

1. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli:

- 1) Zarządzenie nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- 2) Zarządzenie nr 25 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lipca 2010 r. zmieniające zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym:

W 2011 roku zrealizowano następujące kontrole:

- 1) problemowe - 8,
- 2) sprawdzające - 1,
- 3) doraźne – 2.

Łącznie przeprowadzono 11 kontroli, które objęły następujące podmioty:

- 1) zakłady dydaktyczne – 6,
- 2) wydziały – 3,
- 3) samodzielne sekcje – 1,
- 4) pododdziały – 1.

W CSSG w 2011 r. nie było prowadzonych kontroli w trybie koordynowanym. Ponadto zrealizowane kontrole swoim zakresem przedmiotowym procentowo objęły:

- a) 2010 rok – 9,1%,
- b) 2010/2011 rok – 36,4%,
- c) 2011 rok – 54,5%.

3. Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu:

- kryteria legalności, rzetelności, celowości oraz oszczędności/gospodarności.

Nie odnotowano kontroli, w której kontrolerzy oparli się na jednym kryterium.

4. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli:

1. W kilku przypadkach nieprawidłowo sporządzona dokumentacja związana z ewidencjonowaniem kart urlopowych.
2. Niewłaściwie sporządzona dokumentacja szkoleniowa - konspekt zajęć.
3. Nie przestrzeganie zasad BHP, związanych z egzekwowaniem poleceń, wydawanych przez prowadzącego zajęcia.
4. Brak wentylacji w pomieszczeniu magazynowym służącym do przechowywania sprzętu sportowego.
5. Brak odpowiedniego preparatu do dezynfekcji mat oraz odpowiedniej ilości środków sanitarnych.
6. W jednej z hal sportowych brak natrysków – niewłaściwa modernizacja pomieszczenia.
7. W kilku przypadkach nieaktualne wewnętrzne akty prawne.
8. W jednej z hal sportowych brak tablic informacyjnych, określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego.
9. Nieuaktualnione poszczególne zakładki na stronie intranetowej, portalu w3.

10. W jednym przypadku niewłaściwe ewidencjonowanie wydawania i przyjmowania kluczy.
11. Brak pomieszczenia magazynowego służącego do przechowywania powierzonego sprzętu sportowego.
12. W kilku przypadkach nieaktualnione zakresy obowiązków i uprawnień.

5. Uzyskane efekty z przeprowadzonych kontroli:

- nie wszczęto postępowań dyscyplinarnych,
- przeprowadzono rozmowy z podwładnymi przez kierowników komórek organizacyjnych,
- nastąpiła poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych komórek organizacyjnych,
- nastąpiło usprawnienie obowiązujących procedur,
- postawiono wnioski dotyczące zmiany wewnętrznych aktów prawnych,
- nie skierowano zawiadomień o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia do organów powołanych do ich ścigania,
- nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
- nie stwierdzono wzorowej realizacji zadań przez kontrolowany podmiot.

6. Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach:

Z przeprowadzonych w 2011 roku czynności kontrolnych wystawiona była jedna ocena pozytywna, a w pozostałych przypadkach ocena pozytywna z uchybieniem. Komórka dokonująca kontroli nie stwierdziła w trakcie wykonywania czynności służbowych przykładów realizacji zadań przez kontrolowane komórki organizacyjne, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych komórkach organizacyjnych.