

7

Zał. Nr 1 do pisma ~~wych.~~ ~~Nr~~ CS-NE-906/16
wzrost. wych. Nr 20
2016-06-09 648



Komendant
Centrum Szkolenia Straży Granicznej
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza

Kętrzyn, dnia 07 czerwca 2016 r.

~~CENTRUM SZKOLENIA
STRAŻY GRANICZNEJ
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza
Wzrost. wych. 1050/16
Nr 20
Wpłynęło 2016-06-09
Zsi.~~

Egz. Nr 2...

[REDACTED]

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZABEZPIECZENIA SZKOLENIA
CENTRUM SZKOLENIA
STRAŻY GRANICZNEJ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej poza planem kontroli rozpoczętej w trybie uproszczonym, który zmieniono w trakcie jej trwania na tryb zwykły na podstawie § 39 ust. 9 wytycznych.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych¹ w związku z § 1 decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.).

Temat kontroli:

Prawidłowość sporządzania umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych.

I. Podmiot kontrolowany:

- Oznaczenie podmiotu kontrolowanego: Wydział Zabezpieczenia Szkolenia² Centrum Szkolenia Straży Granicznej, 11-400 Kętrzyn, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78³;
- Kierownik podmiotu kontrolowanego: ppłk SG Marek Ludwiczak – Naczelnik Wydziału Zabezpieczenia Szkolenia Centrum Szkolenia Straży Granicznej⁴.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił [REDACTED].

¹ Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm. – zwane dalej wytycznymi
² Zwany dalej WZS.
³ Zwane dalej CSSG.
⁴ Zwany dalej naczelnikiem.

II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:

1. kierownik zespołu kontrolnego:
 - a) por. SG Katarzyna Pejda – starszy specjalista-koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 3/2016 z dnia 16.03.2016 r. i upoważnienie nr 5/2016 z dnia 24.03.2016 r.;
2. członkowie zespołu kontrolnego:
 - a) kpt. SG Adam Śnieżko – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 4/2016 z dnia 16.03.2016 r. i upoważnienie nr 6/2016 z dnia 24.03.2016 r.
 - b) Andrzej Jankowski – starszy specjalista Zespołu Dochodzeniowo-Śledczego Zakładu Prawa i Kryminalistyki CSSG; upoważnienie nr 7/2016 z dnia 24.03.2016 r. Włączony do składu zespołu kontrolnego od dnia 25.03.2016 r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:

1. Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 16.03.2016 r.;
2. Data zakończenia czynności kontrolnych: 22.04.2016 r.;
3. Wyłączenia z kontroli: Andrzej Jankowski od 18.04.2016 r. do 19.05.2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

IV. Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości sporządzenia umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych.
2. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od 01.01.2015 r. do 22.04.2016 r.

V. Cel kontroli:

Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości sporządzenia umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli oraz ustalenie zakresu, przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ewentualnie stwierdzone nieprawidłowości, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Sformułowanie oceny realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, objętych zakresem kontroli nie było oparte na próbie.

Oceny realizacji zadań objętych zakresem kontroli dokonano na podstawie przepisów prawa oraz faktycznych ustaleń kontroli (udokumentowane w aktach kontroli) w zakresie kontroli prawidłowości przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalność, celowość i rzetelność.

Z uwagi na ujawnienie w toku kontroli, realizowanej poza planem kontroli w trybie uproszczonym okoliczności, o których mowa w § 39 ust. 9 wytycznych, sporządzone zostało wystąpienie pokontrolne z zastosowaniem postanowień § 26 – 35 przedmiotowych wytycznych.

VI. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:

Uwzględniając czynniki takie jak: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej ocenę: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, realizację zadań przez podmiot kontrolowany oceniono negatywnie.

Powyższa ocena końcowa wynika z ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego, opisanego poniżej:

W wyniku analizy regulacji zawartych w wewnętrznych aktach organizacyjnych i przepisach prawa powszechnie obowiązującego stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 12 października o Straży Granicznej⁵ „Organy administracji rządowej, jednostki samorządu terytorialnego oraz państwowe i inne jednostki organizacyjne są obowiązane współdziałać z organami Straży Granicznej oraz zapewnić im niezbędne warunki do wykonywania zadań określonych w ustawie”. Na podstawie powyższego przepisu organy Straży Granicznej są upoważnione do zawierania porozumień o współdziałaniu, lecz tylko ze ściśle określonymi podmiotami, jak np. Policja, Państwowa Straż Pożarna. Z racji realizacji zadań na rzecz drugiej formacji ponoszone są ściśle określone koszty, do których należy zaliczyć koszty zakwaterowania, wyżywienia, transportu, udostępnienia materiałów dydaktycznych, czy powierzchni szkoleniowej itp. Dlatego zawierane porozumienia w każdym obszarze powinny przewidywać zasadę częściowej lub całkowitej odpłatności, wynikającej z kosztów realizowanego przedsięwzięcia⁶.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Statutu Centrum Szkolenia Straży Granicznej im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie⁷, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 13 Komendanta Głównego Straży Granicznej⁸ z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie utworzenia, organizacji i zakresu działania Centrum Szkolenia Straży Granicznej im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie⁹, „Centrum prowadzi szkolenia dla funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej na zasadach określonych w przepisach w sprawie zakresu oraz szczegółowych zasad szkolenia funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej”. Natomiast § 5 ust. 1 pkt. 1–5 Statutu wskazuje podmioty, z którymi CSSG może współpracować.

W świetle powyższego wskazane wyżej regulacje stanowią zatem podstawę do podejmowania przez CSSG działań związanych z organizacją szkoleń dla podmiotów zewnętrznych. Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3 i 4 Statutu do zakresu uprawnień Komendanta CSSG należy zawieranie porozumień i umów z podmiotami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 2 - 5 Statutu oraz umów cywilno – prawnych w zakresie swojej właściwości. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z § 3 ust. 1 Zarządzenia nr 13 Komendanta Głównego SG z dnia 27 lutego 2012 r. „Obsługę logistyczno-finansową Centrum zapewnia Komendant Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej”, a w myśl § 3 ust. 2 sposób obsługi określają odrębne przepisy. Umowy na przeprowadzenie szkoleń dla podmiotów zewnętrznych zawierane są przez

⁵ Tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1402 z późn. zm. – zwana dalej ustawą o SG.

⁶ Pismo nr Fax 2488/12 z 24.12.2012 r. Zastępcy Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia KGSG, dot. Kwestii uwarunkowań prawnych wynikających ze stosownych przepisów finansowych oraz wewnętrznych unormowań w przedmiotowej materii obowiązujących w SG, odnośnie realizacji szkoleń dla podmiotów zewnętrznych, dowód , akta kontroli - karty nr 21-23.

⁷ Zwany dalej Statutem.

⁸ Zwanego dalej Komendantem Głównym SG.

⁹ Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 11, z 2013 r. poz. 17, z 2015 r. poz. 46 i 59, z 2016 r. poz. 3, zwanego dalej Zarządzeniem nr 13 Komendanta Głównego SG.

Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej¹⁰, reprezentowany przez Komendanta W-MOSG przy kontrasygnacie Głównego Księgowego W-MOSG i Komendanta CSSG – zwanych w umowie *Wykonawcą*.

Z dokonanej analizy regulacji zawartych w wewnętrznych aktach organizacyjnych wynika, iż zadanie związane z opracowywaniem umów na zlecane czynności szkoleniowe, w okresie objętym kontrolą należało do WZS, co wynikało zarówno z § 26 ust. 1 pkt 6 obowiązującego Statutu (od 15.09.2015 r.), jaki i z § 21pkt 7 poprzedniego Statutu Centrum Szkolenia Straży Granicznej im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 13 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie utworzenia, organizacji i zakresu działania Centrum Szkolenia Straży Granicznej im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie¹¹.

Ponadto w okresie objętym kontrolą zadania WZS określały:

1. Decyzja nr 17 Komendanta CSSG z dnia 15.05.2012 r. w sprawie określenia szczegółowych zakresów zadań komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków i uprawnień stanowisk kierowniczych, stanowisk samodzielnych oraz stanowisk Referatu Nadzoru i Kontroli w CSSG z późn. zm.¹², zgodnie z którą w myśl § 1 ust. 11 pkt 7 jednym z zadań WZS było opracowywanie umów na zlecane czynności szkoleniowe;
2. „Wewnętrzny podział zadań WZS CSSG”¹³ z dnia 24.09.2015 r., opracowany przez naczelnika WZS na podstawie Decyzji nr 40 Komendanta CSSG z dnia 14 września 2015 r. w sprawie określenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta CSSG, stanowisk Zespołu Stanowisk Samodzielnych, stanowisk Referatu Kontroli, kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych w CSSG z późn. zm.¹⁴, który odzwierciedlał zadania należące do WZS, wynikające ze Statutu i w swojej treści wskazywał w pkt. I 6), iż zadanie związane z opracowywaniem umów na zlecane czynności szkoleniowe przypisane było do Sekcji Obsługi Kształcenia¹⁵ WZS.

W złożonych w dniu 22.03.2016 r. wyjaśnieniach¹⁶ ██████████ zastępca naczelnika - kierownik SOK WZS¹⁷, któremu bezpośrednio podlegają funkcjonariusze i pracownicy SOK stwierdził, iż projekty umów cywilno-prawnych dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych realizuje starszy specjalista SOK ██████████, a w przypadku jej absencji, projekty umów przygotowuje osoba zastępująca, czyli ██████████ – samodzielny referent SOK. Przedłożona przez ██████████ treść wyjaśnień jest tożsama z treścią wyjaśnień złożonych w dniu 22.03.2016 r. przez ██████████, który dodał, iż ma to odzwierciedlenie w zakresie obowiązków¹⁸.

W toku czynności kontrolnych dokonano analizy zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy i pracowników WZS odpowiedzialnych za sporządzanie umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, pod kątem sprawdzenia adekwatności realizowanych przez nich zadań w stosunku do zapisów zawartych w zakresach obowiązków i uprawnień z okresu objętego kontrolą.

W wyniku powyższego ustalono, iż ██████████ wykonywała zadania w oparciu o: 1. „Zakres obowiązków i uprawnień specjalisty Sekcji do Spraw Funduszy

¹⁰ Zwany dalej W-MOSG.

¹¹ Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 11, z 2013 r. poz. 17.

¹² Zwana dalej Decyzją nr 17 Komendanta CSSG; (wyciąg z decyzji) akta kontroli – karty nr 24-27)

¹³ Pismo nr 1661/15 z 24.09.2015 r., dowód, akta kontroli – karty nr 28.

¹⁴ Zwana dalej Decyzją nr 40 Komendanta CSSG; (wyciąg z decyzji) akta kontroli - karty nr 29-30.

¹⁵ Zwanej dalej SOK.

¹⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 31-32.

¹⁷ Zwany dalej zastępcą naczelnika.

¹⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 33-34.

Pomocowych WZS¹⁹, z którym zapoznała się w dniu 12.09.2013 r., w swojej treści zawierający zadania związane m.in. z przygotowywaniem projektów umów cywilnoprawnych, wyliczaniem kosztów szkoleń realizowanych w CSSG oraz 2. „Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień starszego specjalisty SOK WZS”²⁰, z którym zapoznała się 18.09.2015 r. zawierający zadania dotyczące m.in.:

- przygotowywania projektów umów cywilnoprawnych (pkt. II. 2),
- przygotowywania dokumentacji niezbędnej do dokonania zakupu przedmiotu zamówienia (pkt. II. 3),
- dokonywania wyliczeń kosztów szkoleń realizowanych w CSSG (pkt. II. 5),
- współdziałania z komórkami organizacyjnymi W-MOSG, właściwymi w sprawach: finansów, zamówień publicznych, techniki specjalnej i zaopatrzenia oraz innymi właściwymi ze względu na zakres realizowanych czynności służbowych (pkt. II. 8).

Z kolei [REDAKTOWANE] w okresie objętym kontrolą wykonywał zadania w oparciu o: 1. „Zakres obowiązków i uprawnień zastępcy naczelnika - kierownika SOK WZS”²¹, z którym zapoznał się w dniu 09.07.2012 r., w swojej treści zawierający zadania związane m.in. z kierowaniem sekcją i organizowaniem służby/pracy dla podległych funkcjonariuszy i pracowników, w czasie nieobecności naczelnika wydziału wykonywanie obowiązków służbowych w jego zastępstwie oraz 2. „Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień zastępcy naczelnika – kierownika SOK WZS”²², z którym zapoznał się w dniu 30.09.2015 r. zawierający zadania dotyczące m.in.:

- kierowania Sekcją i organizowania służby/pracy dla podległych funkcjonariuszy i pracowników (pkt. II. 1),
- w czasie nieobecności naczelnika WZS wykonywania obowiązków służbowych w jego zastępstwie (pkt. II. 10),
- współdziałania z komórkami organizacyjnymi W-MOSG, właściwymi w sprawach: finansów, zamówień publicznych, techniki specjalnej i zaopatrzenia oraz innymi właściwymi ze względu na zakres realizowanych czynności służbowych (pkt. II. 12).

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że zapisy zakresu obowiązków i uprawnień zastępcy naczelnika – kierownika SOK WZS z okresu objętego kontrolą w ogóle nie obejmowały sfery nadzoru nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w SOK WZS. Stanowi to uchybienie, gdyż odpowiedzialność z tytułu nadzoru nad realizacją zadań przez podległych funkcjonariuszy i pracowników (w tym także nad sporządzaną przez nich dokumentacją), wynikająca z charakteru zajmowanego przez [REDAKTOWANE] stanowiska powinna mieć odzwierciedlenie w zapisach zakresu obowiązków i uprawnień. Za powyższe uchybienie odpowiedzialność ponosi [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] w okresie objętym kontrolą wykonywał zadania w oparciu o: 1. „Zakres obowiązków i uprawnień naczelnika WZS”²³, stanowiący Załącznik nr 12 do Decyzji nr 17 Komendanta CSSG, z którym zapoznał się w dniu 24.05.2012 r. w swojej treści zawierający zadania związane m.in. z organizowaniem pracy wydziału oraz zapewnieniem warunków do sprawnego i skutecznego wykonywania zadań, prowadzeniem bieżącego nadzoru nad działalnością wydziału i terminową realizacją zadań, nadzorowaniem opracowywania umów na zlecane czynności szkoleniowe, sprawowaniem nadzoru nad wewnętrznymi przepisami prawa CSSG w zakresie właściwości wydziału pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz aktualizowania, opiniowania

¹⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 35-36.

²⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 37.

²¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 38-39.

²² Dowód, akta kontroli – karty nr 40.

²³ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-43.

i przedkładania propozycji projektów aktów normatywnych w zakresie właściwości wydziału, prowadzenia nadzoru i kontroli nad wykonywaniem przez podległych funkcjonariuszy i pracowników zadań wynikających z zakresu ich obowiązków i uprawnień oraz 2. „Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień naczelnika WZS”²⁴, stanowiący Załącznik nr 14 do Decyzji nr 40 Komendanta CSSG, z którym zapoznał się w dniu 14.09.2015 r., zawierający zadania dotyczące m.in.:

- sprawowania nadzoru nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w Wydziale (pkt. II. 1),
- nadzorowania opracowywania umów na zlecane czynności szkoleniowe (pkt. II. 9),
- opiniowania i przedkładania propozycji projektów aktów normatywnych w zakresie właściwości wydziału (pkt. II. 24).

Dokonana przez zespół kontrolny analiza zapisów dokumentacji, na podstawie której opracowywane były w okresie objętym kontrolą umowy na przeprowadzenie szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, w tym: dokumentacji dotyczącej szacunkowych kosztów związanych z przeprowadzeniem szkoleń oraz wydruków z korespondencji elektronicznej prowadzonej z osobami z podmiotów zewnętrznych, wyznaczonymi do kontaktów w sprawach umów, wykazała, iż przedmiotowa dokumentacja sporządzana była także przez ██████████ samodzielnego referenta SOK WZS. Ustalenia kontroli wykazały, że zakresy obowiązków i uprawnień, na podstawie których ██████████ realizowała zadania w okresie objętym kontrolą, z którymi zapoznała się w dniu 26.11.2012 r.²⁵, w dniu 30.04.2015 r.²⁶ i w dniu 21.09.2015 r.²⁷ nie zawierały zapisów uprawniających ją do opracowywania umów o charakterze cywilnoprawnym. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż ██████████ faktycznie wykonywała powyższe czynności w czasie gdy ██████████ obecna była w służbie, co potwierdzono uzyskując informacje²⁸ z Wydziału Kadr CSSG w zakresie obecności/nieobecności w służbie/pracy ██████████ i ██████████.

Zespół kontrolny ustalił, iż przedłożone w dniu 22.03.2016 r. wyjaśnienia ██████████ i ██████████ stoją w sprzeczności z dokonanymi ustaleniami kontroli w zakresie opracowywania przez ██████████ umów na przeprowadzenie szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych. Kontrolerzy stwierdzili, iż ██████████ faktycznie realizowała czynności związane z opracowywaniem przedmiotowych umów. Powyższe potwierdziła opracowywana przez nią dokumentacja, na co wskazywały stopki dokumentów i prowadzona korespondencja w formie elektronicznej²⁹.

W świetle powyższego wskazać należy, iż brak stosownych zapisów, związanych z opracowywaniem projektów umów cywilnoprawnych w zakresie obowiązków i uprawnień ██████████ stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi ██████████ i ██████████.

W dalszej części kontroli zespół kontrolny na podstawie miesięcznych sprawozdań z działalności szkoleniowej sporządzonych w okresie objętym kontrolą ustalił terminy szkoleń i podmioty zewnętrzne, z udziałem których były realizowane w CSSG szkolenia. Powyższe posłużyć miało zespołowi kontrolnemu do dokonania ustaleń, czy na przeprowadzone w okresie objętym kontrolą szkolenia z zewnętrznymi podmiotami krajowymi zawarte zostały stosowne umowy.

²⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 44.

²⁵ „Zakres obowiązków i uprawnień samodzielnego referenta SOK WZS”, dowód, akta kontroli – karty nr 45-46.

²⁶ „Zakres obowiązków i uprawnień samodzielnego referenta SOK WZS”, dowód, akta kontroli – karty nr 47-48.

²⁷ „Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień samodzielnego referenta SOK WZS”, dowód, akta kontroli – karty nr 49.

²⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 50.

²⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 51-56.

Na uwagę zasługuje fakt, iż Naczelnik WZS nie przedłożył zespołowi kontrolnemu opracowanych umów, gdyż nie dysponował żadnym ich egzemplarzem. Z uzyskanych w dniu 22.03.2016 r. wyjaśnień od [REDAKTOWANE]³⁰ i [REDAKTOWANE]³¹ wynika, iż przedmiotowe umowy przygotowywane były w 3 egzemplarzach, które po podpisaniu kolejno przez Komendanta CSSG, Głównego Księgowego W-MOSG i Komendanta W-MOSG, a następnie zarejestrowaniu w Pionie Głównego Księgowego³² w Sekcji Zamówień Publicznych W-MOSG wysyłane były do podmiotu zewnętrznego z prośbą o podpisanie i odesłanie wymaganych egzemplarzy (egz. Nr 1 oraz egz. Nr 3). Po odesłaniu do CSSG podpisanych przez zamawiającego egzemplarzy przesyłane były one następnie do W-MOSG (w tym jeden egzemplarz do Głównego Księgowego W-MOSG, a drugi do Wydziału Techniki i Zaopatrzenia³³ W-MOSG). Dodatkowo [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wyjaśnieniach z dnia 17.03.2016 r.³⁴ stwierdził, iż oryginały znajdują się do wglądu w W-MOSG zarówno w WTiZ jak i PGK. W WZS znajdują się kopie tych umów, które ewentualnie mogą być przedmiotem w sprawie. W związku z tym, iż przedłożone do wglądu umowy stanowiły zarówno kopie, nie potwierdzone za zgodność z oryginałem, jaki i wydruki umów (niezarejestrowane) zespół kontrolny nie dokonywał ich analizy. Na potrzeby kontroli [REDAKTOWANE] opracowała „Wykaz umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi w zakresie przeprowadzania szkoleń w CSSG” wg stanu na dzień 21.03.2016 r.³⁵

Uwzględniając opisany wyżej stan rzeczy, na podstawie prowadzonej w trakcie czynności kontrolnych korespondencji³⁶ z Komendantem W-MOSG uzyskano potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów, które poddano analizie.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż niezapewnienie przez Naczelnika WZS dostępności w CSSG przynajmniej jednego egzemplarza umowy (lub przynajmniej jej potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii), stanowi nieprawidłowość, mogącą w przyszłości skutkować negatywnymi konsekwencjami prawnymi lub służbowymi, szczególnie wobec ewentualnej konieczności odtworzenia właściwej dokumentacji lub przeprowadzenia bieżącej jej kontroli.

Wskazać należy, iż zawarcie umowy regulują przepisy umiejscowione w *Księdze pierwszej, Tytule IV, Dziale II – Zawarcie umowy* ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*³⁷. W odniesieniu do umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych zauważyć należy, iż są one umowami nienazwanymi, do których stosuje się odpowiednio uregulowania zawarte w *kodeksie cywilnym*. Odpowiednie stosowanie przepisów oznacza konieczność uwzględnienia specyfiki danej umowy i polega na tym, że niektóre z przepisów znajdują zastosowanie wprost, inne z modyfikacjami, a inne ewentualnie nie znajdują w ogóle zastosowania.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, opracowanych w okresie objętym kontrolą w oparciu o otrzymane w dniach 15 i 18.04.2016 r. od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów³⁸, stanowiących: pisma, korespondencję (elektroniczną) między CSSG, a podmiotem zewnętrznym, a także dokumenty opracowane w WZS na podstawie których opracowano przedmiotowe umowy.

³⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 57-59.

³¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 60-62.

³² Zwany dalej PGK.

³³ Zwany dalej WTiZ.

³⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 63-64.

³⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 65.

³⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 66-68.

³⁷ Tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm. – zwana dalej kodeksem cywilnym.

³⁸ Dowód (pismo w sprawie przekazania dokumentów), akta kontroli – karty nr 69.

Analiza zapisów ww. dokumentów i porównanie ich z treścią zawieranych umów nie wykazała uchybień dotyczących niżej wymienionych umów:

1. Umowa nr 37/CSSG/15 zawarta w dniu 30.03.2015 r. – zawarta została w dniu rozpoczęcia szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 30.03.-03.04.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 26.03.2015 r.

(dowód, akta kontroli – karty nr 70-75)³⁹

2. Umowa nr 92/CSSG/15 zawarta w dniu 22.06.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 06-07.07.2015 r., 09-10.07.2015 r., 13-14.07.2015 r., 24-25.08.2015 r., 27-28.08.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załączniki w postaci „Harmonogramu szkolenia” oraz „Pełnomocnictwa do zawarcia umów”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 17.06.2015 r.

(dowód, akta kontroli – karty nr 76-101)⁴⁰

3. Umowa nr 93/CSSG/15 zawarta w dniu 22.06.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 01-02.07.2015 r., 02-03.07.2015 r., 16-17.07.2015 r., 20-21.07.2015 r., 21-22.07.2015 r., 03-04.08.2015 r., 10-11.08.2015 r., 11-12.08.2015 r., 17-18.08.2015 r., 20-21.08.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załączniki w postaci „Harmonogramu szkolenia” oraz „Pełnomocnictwa do zawarcia umów”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 17.06.2015 r.

(dowód, akta kontroli – karty nr 102-134)⁴¹

4. Umowa nr 155/CSSG/15 zawarta w dniu 20.10.2015 r. – zawarta przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, określała przedmiot umowy, termin szkolenia: 21-23.10.2015 r., zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 19.10.2015 r.

(dowód, akta kontroli – karty nr 135-149)⁴²

Analiza treści korespondencji prowadzonej pomiędzy CSSG, a podmiotem zewnętrznym, otrzymanej w dniach 15 i 18.04.2016 r. od [REDAKTOWANE] i treści umów wykazała:

I. Nieprawidłowość polegającą na braku pisma akceptującego szacunkowe koszty organizacji szkoleń, mimo iż dokument „Szacunkowe koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” / „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” / „Szacunkowe koszty pobytu uczniów”, zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”:

³⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 70-75.

⁴⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 76-101.

⁴¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 102-134.

⁴² Dowód, akta kontroli – karty nr 135-149.

1. Umowa nr 12/CSSG/15 zawarta w dniu 02.03.2015 r. – zawarta została w dniu rozpoczęcia szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 02-06.03.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 19.02.2015 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 150-155)⁴³
2. Umowa nr 94/CSSG/15 zawarta w dniu 01.07.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem obozu szkoleniowego, który realizowany był w terminie 19-24.07.2015 r. W swojej treści wskazywała strony umowy, określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu pobytu”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 18.06.2015 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 156-165)⁴⁴
3. Umowa nr 95/CSSG/15 zawarta w dniu 25.06.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem obozu szkoleniowego, który realizowany był w terminie 24-28.08.2015 r. W swojej treści wskazywała strony umowy, określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu pobytu”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 18.06.2015 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 166-176)⁴⁵
4. Umowa nr 124/CSSG/15 zawarta w dniu 26.08.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem obozu szkoleniowego, który realizowany był w terminie: 31.08.-04.09.2015 r. W swojej treści wskazywała strony umowy, określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu pobytu”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 12.08.2015 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 177-183)⁴⁶
5. Umowa nr 147/CSSG/15 zawarta w dniu 09.10.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 12-13.10.2015 r., 26-27.10.2015 r., 23-24.11.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załączniki w postaci „Harmonogramu szkolenia” oraz „Pełnomocnictwa do zawarcia umów”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 05.10.2015 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 184-205)⁴⁷
6. Umowa nr 22/CSSG/16 zawarta w dniu 02.02.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 03-05.02.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 25.01.2016 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 206-215)⁴⁸

⁴³ Dowód, akta kontroli – karty nr 150-155.

⁴⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 156-165.

⁴⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 166-176.

⁴⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 177-183.

⁴⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 184-205.

⁴⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 206-215.

7. Umowa nr 29/CSSG/16 zawarta w dniu 01.02.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 22-26.02.2016 r., 12-16.09.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 29.01.2016 r.
(dowód, akta kontroli – karty nr 216-227)⁴⁹

II. Inne nieprawidłowości:

1. Umowa nr 3/CSSG/15 zawarta w dniu 09.01.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 12-16.01.2015 r., 13-17.04.2015 r., 11-15.05.2015 r., 25-29.05.2015 r., 12-16.10.2015 r., 19-23.10.2015 r., 26-30.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż w dniu 15.01.2015 r. została ona podpisana przez [REDAKTOWANE] i sprawdzona pod względem rachunkowym przez Głównego Księgowego W-MOSG, w sytuacji gdy z treści wynika, iż została zawarta w dniu 09.01.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,
- korespondencję wskazującą terminy przeprowadzenia szkoleń w CSSG,

b) nie zawierała:

pisma akceptującego „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia” szkolenia, mimo iż dokument „Szacunkowa kalkulacja kosztów organizacji szkolenia” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 228-240)⁵⁰

2. Umowa nr 4/CSSG/15 zawarta w dniu 09.01.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 26-30.01.2015 r., 16-20.02.2015 r., 20-24.04.2015 r., 28.09-02.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż w dniu 15.01.2015 r. została ona podpisana przez [REDAKTOWANE], w sytuacji gdy z treści wynika, iż została zawarta w dniu 09.01.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,
- korespondencję wskazującą terminy przeprowadzenia szkoleń w CSSG,

b) nie zawierała:

- pisma akceptującego „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”, mimo iż dokument „Szacunkowa kalkulacja kosztów organizacji szkolenia” zawiera

⁴⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 216-227.

⁵⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 228-240.

zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 241-253)⁵¹

Na okoliczność zawarcia umów 3/CSSG/15 i 4/CSSG/15 w dniu 09.01.2015 r. w sytuacji, gdy przedmiotowe umowy zostały podpisane przez Komendanta CSSG w dniu 15.01.2015 r. ██████████ złożył w dniu 14.04.2016 r. wyjaśnienia⁵², w których wskazuje, iż „jest to datowanie Zamawiającego, gdzie wpisał datę, którą sprawdził w pieczętkach osób merytorycznych z W-MOSG i CSSG, gdzie pierwsze datowanie jest na 9 stycznia 2015 r. W tych przypadkach nie miało to negatywnego wpływu na realizację umów, które zostały sfinalizowane zgodnie z przepisami do samego końca zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę. Z perspektywy formalno-prawnej to Komendant W-MOSG jako Wykonawca zawsze wpisuje datę zawarcia umowy podczas jej podpisywania i taka data powinna być wiążąca dla obu stron. Akurat w omawianych umowach Wykonawca nie wpisał dat, co uczynił wówczas Zamawiający”.

Zespół kontrolny nie podziela argumentacji ██████████. Zaistniała sytuacja, dotycząca umów nr 3/CSSG/15 i nr 4/CSSG/15 wynika z braku sformalizowania trybu postępowania przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów, oznacza dowolność postępowania i może skutkować różnymi błędami formalno-prawnymi, tak jak w tych przypadkach. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą ██████████ i ██████████.

3. Umowa nr 55/CSSG/15 zawarta w dniu 05.05.2015 r. – zawarta została po zakończonej pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 27-29.04.2015 r., 01-03.06.2015 r., 29.06.-01.07.2015 r., 02-04.09.2015 r., 28-30.09.2015 r., 03-05.11.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż ██████████ podpisał umowę w dniu 17.04.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- pismo nr Mail 813/13 z dnia 07.04.2015 r. akceptujące szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia na pierwszą edycję szkolenia, która miała miejsce w dniach 27-29.04.2015 r.,
- korespondencję wskazującą termin przeprowadzenia szkolenia w CSSG,

b) nie zawierała:

- pism akceptujących „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” na kolejne 5 edycje szkoleń, tj. 01-03.06.2015 r., 29.06.-01.07.2015 r., 02-04.09.2015 r., 28-30.09.2015 r., 03-05.11.2015 r., mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 261-272)⁵³

4. Umowa nr 102/CSSG/15 zawarta w dniu 17.07.2015 r. – zawarta została po zakończonym szkoleniu. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 06-10.07.2015 r., określa przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej

⁵¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 241-253.

⁵² Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

⁵³ Dowód, akta kontroli – karty nr 261-272

umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 01.07.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- korespondencję wskazującą termin przeprowadzenia szkolenia w CSSG,

b) nie zawierała:

- szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,

- pisma akceptującego przez zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.

(dowód, akta kontroli – karty nr 273-276)⁵⁴

5. Umowa nr 156/CSSG/15 zawarta w dniu 23.10.2015 r. – zawarta przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 26-30.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 22.10.2015 r. Treść umowy nie wskazywała sposobu pokrycia kosztów w zakresie: środków żywności użytych do przygotowania posiłków. Z przedłożonej przez [REDAKTOWANE] korespondencji wynika, iż Zamawiający poinformował, iż koszty związane z wyżywieniem poniosą kursanci na podstawie imiennie wystawionych faktur (pismo nr fax 2326/15 z 19.10.2015 r.), co nie zostało przełożone do treści umowy.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,

- pismo akceptujące „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,

- korespondencję wskazującą termin przeprowadzenia szkolenia w CSSG.

(dowód, akta kontroli – karty nr 277-293)⁵⁵

6. Umowa nr 21/CSSG/16 zawarta w dniu 25.01.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 15-17.02.2016 r., 04-06.05.2016 r., 22-24.06.2016 r., 29-31.08.2016 r., 10-12.10.2016 r., 07-09.11.2016 r., 12-14.12.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 25.01.2016 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,

- pismo akceptujące przez zamawiającego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,

- korespondencję wskazującą termin przeprowadzenia szkolenia w CSSG.

(dowód, akta kontroli – karty nr 294-334)⁵⁶

W odniesieniu do powyższej umowy nr 21/CSSG/16 z przekazanej przez [REDAKTOWANE] na potrzeby kontroli dokumentacji, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę wynika, iż korespondencję w formie elektronicznej z przedstawicielem

⁵⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 273-276.

⁵⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 277-293.

⁵⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 294-334.

Biura Ochrony Rządu⁵⁷ prowadziła [REDAKTOWANE]. Z analizy zapisów przedłożonej korespondencji z dnia 05.02.2016 r. wynika, iż przedstawiciel BOR poinformował, iż; „(...) chciałbym zaznaczyć, że występuje rozbieżność w wersji, którą ustaliliśmy (jest to wersja, którą od Pani otrzymałem w dniu 21.01.2016 r.) – chodzi o zapis w paragrafie 6 ust. 1. Wersja została uzgodniona, a wprowadzenie zmian i przesłanie jej do nas bez powiadomienia o wprowadzonej korekcie jest moim zdaniem niedopuszczalne. Nie rozumiem tego rodzaju sposobu postępowania, natomiast nie wydaje mi się, że coś przeoczyłem. W związku z czym proszę o informację o przyczynie wprowadzenia korekty, ponieważ, jak Pani zapewne rozumie jestem zobligowany do przedstawienia umowy do podpisu i wyjaśnienia rozbieżności”⁵⁸.

Na okoliczność powyższego [REDAKTOWANE] złożył w dniu 22.04.2016 r. wyjaśnienia⁵⁹, w których stwierdził, iż „w zakresie korespondencji [REDAKTOWANE] w tym akurat przypadku, uważam, iż przedstawiciel BOR z nadmiarem zaakcentował tu wyraz „niedopuszczalność”, gdyż analizując wspomniany § 6 ust. 1 i ust. 2, oba zapisy nie wprowadzają dezorganizacji w zakresie właściwego wykonania umowy. Analizując projekt z dnia 21.01.2016 r. z podpisanym oryginałem z dnia 25.02.16 r. wystąpiła zmiana okresu, na który umowa jest zawarta z dnia 14.01. na dzień 15.01., który jest faktycznym dniem rozpoczęcia szkolenia w CSSG. Dzień 14.01 to dzień przyjazdu szkolonych do CSSG. W natłoku wykonywania czynności służbowych [REDAKTOWANE] mogła po prostu zapomnieć poinformować o wprowadzonej zmianie, która wg mnie nie ma większego znaczenia w realizacji umowy”.

Zespół kontrolny nie podziela argumentacji [REDAKTOWANE], bagatelizującej zmianę treści umowy (okresu, na który zawarta była umowa z 14 lutego na 15 lutego), bez powiadomienia o przedmiotowej zmianie drugiej strony umowy oraz bez skonsultowania powyższego z Zamawiającym, w sytuacji gdy wersja pierwotna była już uzgodniona z Zamawiającym. W odniesieniu do powyższego zespół kontrolny stwierdza, iż działanie [REDAKTOWANE] było nieprawidłowe i mogło negatywnie wpłynąć na wizerunek CSSG w płaszczyźnie kontaktów służbowych z podmiotami zewnętrznymi.

7. Umowa nr 52/CSSG/16 zawarta w dniu 29.02.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 07-11.03.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron i załącznik w postaci „Harmonogramu szkolenia”. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 26.02.2016 r. Treść umowy nie wskazywała sposobu pokrycia kosztów w zakresie: środków żywności użytych do przygotowania posiłków. Z przedłożonej przez [REDAKTOWANE] korespondencji wynika, iż Zamawiający informował, iż wyżywienie kursanci opłacą podczas pobytu w CSSG (mail z dnia 22.02.2016 r.), co nie zostało przełożone do treści umowy.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała:

- „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,
- korespondencję akceptującą „Szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia”,
- korespondencję wskazującą terminy przeprowadzenia szkoleń w CSSG,

(dowód, akta kontroli – karty nr 344-355)⁶⁰

⁵⁷ Zwanym dalej BOR.

⁵⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 335-340.

⁵⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 341-343.

⁶⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 344-355.

Na okoliczność zawarcia umowy nr 55/CSSG/15 i nr 117/CSSG/15 po zakończonej pierwszej edycji szkolenia i umowy nr 102/CSSG/15 po zakończonym szkoleniu ██████████ złożył w dniu 14.04.2016 r. wyjaśnienia⁶¹, w których wskazał, iż są to sytuacje „(...) typowej działalności administracyjnej i nie wyeliminuje się tego w codziennej działalności służbowej (...)”. ██████████ nadmienił, iż WZS realizuje od początku do końca całą procedurę związaną z umową, a „kwestia przygotowania, podpisywania, realizacji umów jest ciągle kwestią konfliktową występującą pomiędzy stronami, czyli Zamawiającym (podmiot zewnętrzny), a Wykonawcą czyli W-MOSG (...) Przedmiotem nieporozumień są w szczególności kwestie formalno-rachunkowe, których strony nie są w stanie zrozumieć, a tym samym zaakceptować (...)”.

Z kolei ██████████ poproszony o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których doszło do sytuacji, iż umowy 55/CSSG/15, 102/CSSG/15 zostały zawarte po zakończonym szkoleniu w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r.⁶² stwierdził, iż w przypadku umowy nr 55/CSSG/15 „postawienie tezy, iż umowa została zawarta po zakończonym szkoleniu, należy uznać za nieprawdziwe, gdyż umowa została zawarta 05.05.2015 r., a szkolenia trwały do 05.11.2015 r. Natomiast § 6 ust. 1 przedmiotowej umowy określa termin obowiązywania umowy od 26.04–05.11.2015 r., więc umowa została zawarta w trakcie szkolenia. W odniesieniu do umowy nr 102/CSSG/15 informuję, iż umowa ze strony wykonawcy została podpisana 02.07.2015 r. czyli przed rozpoczęciem szkolenia i wysłana do zamawiającego, przy pieczęcie zamawiającego nie ma daty, więc data zawarcia umowy mogła być wpisana kiedy umowa została odesłana i odebrana przez wykonawcę. W odniesieniu do umowy nr 117/CSSG/15 postawienie tezy, iż umowa została zawarta po zakończonym szkoleniu, należy uznać za nieprawdziwe. Informuję, że umowa ze strony wykonawcy została podpisana przez K-ta CSSG w dniu 30.07.2015, natomiast przez K-ta W-MOSG w dniu 05.08.2015 r. czyli w trakcie szkolenia i wysłana do zamawiającego. Przy pieczęcie zamawiającego nie ma daty, więc data zawarcia umowy mogła być wpisana, kiedy umowa została odebrana przez wykonawcę. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż umowa obowiązywała w terminie 03.08-23.10.2015 r.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zespół kontrolny podkreśla, iż bezspornym jest, że umowy nr 55/CSSG/15 i nr 117/CSSG/15 zawarte zostały po zakończonej pierwszej edycji szkolenia, a umowa nr 102/CSSG/15 po zakończonym szkoleniu o czym świadczą wprost daty zawarcia umów. Stanowi to nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą ██████████ i ██████████. Doszukiwanie się przez ██████████ postawionych przez wykonawcę, czy zamawiającego dat przy pieczęcie jest chybione w sytuacji faktycznie widniejącej daty zawarcia umowy, podobnie jak bezsporny jest fakt, że zgodnie z logiką umowy zawartej w trakcie szkolenia nie można traktować jako umowy zawartej przed rozpoczęciem szkolenia. Zespół kontrolny nie podziela argumentacji ██████████ i ██████████ zawartej w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r., dotyczącej umów nr 55/CSSG/15, nr 102/CSSG/15 i nr 117/CSSG/15.

Wskazać należy, iż w trakcie analizy zapisów zgromadzonej podczas czynności kontrolnych dokumentacji ustalono, iż: w odniesieniu do:

- umowy nr 55/CSSG/15 Szef Oddziału Szkolenia BOR poinformował Komendanta CSSG w dniu 07.04.2015 r. (pismo Nr Mail 813/15), że zaakceptował zaproponowane terminy organizacji szkoleń oraz przewidywane koszty szkolenia dla pierwszej edycji szkolenia realizowanej w terminie 27-29.04.2015 r.,

⁶¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

⁶² Dowód, akta kontroli – karty nr 356-357.

- umowy nr 102/CSSG/15 na podstawie analizy zapisów dokumentacji, zespół kontrolny ustalił, iż w dniu 19.06.2015 r. Szef Zarządu Prewencji Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej poinformował Komendanta CSSG (pismo Nr Fax 1429/15), o udziale żołnierzy Żandarmerii Wojskowej w szkoleniu realizowanym w terminie 06-10.07.2015 r., przesyłając listę uczestników i dane do wystawienia faktury.

Powyższe wskazuje, iż biorąc pod uwagę daty prowadzonej korespondencji można było podjąć działania, które doprowadziłyby do zawarcia umowy przed rozpoczęciem szkolenia. Zespół kontrolny stoi na stanowisku, że zawarcie umowy z podmiotem zewnętrznym na przeprowadzenie szkolenia po zakończonej edycji szkolenia, w trakcie szkolenia lub po jego zakończeniu stanowi nieprawidłowość mogącą rodzić negatywne dla CSSG skutki prawne, np. w sytuacji zaistnienia nieszczęśliwego wypadku lub innych podobnych zdarzeń mogących wystąpić w trakcie realizacji szkolenia. Zaistniała sytuacja, dotycząca umów nr 55/CSSG/15, nr 102/CSSG/15 i nr 117/CSSG/15 wynika z braku sformalizowania trybu postępowania przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów, co oznacza dowolność postępowania i może skutkować różnymi błędami formalno-prawnymi, tak jak w tych przypadkach. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą zawartych zostało 11 umów z zewnętrznymi podmiotami krajowymi na szkolenia, w których udział uczestników nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez Zarząd Graniczny Komendy Głównej Straży Granicznej⁶³ w ramach podziału limitów dla jednostek organizacyjnych na 2015 i 2016 r.

W odniesieniu do szkoleń realizowanych w CSSG dla krajowych podmiotów zewnętrznych w 2015 r. z zakresu „rozpoznania minersko-pirotechnicznego” i „działań minersko-pirotechnicznych” zespół kontrolny ustalił, iż ZG KGSG w grudniu 2014 r. pismem poinformował podmioty zewnętrzne o przydzieleniu miejsc na powyższe szkolenia, informując jednocześnie o powyższym (*do wiadomości*) Komendanta CSSG. W treści niżej wymienionych pism Zastępca Dyrektora ZG KGSG poinformował podmioty, jak i Komendanta CSSG (*do wiadomości*), iż udział uczestników w powyższych szkoleniach realizowany ma być na zasadach odpłatności realizowanych pomiędzy podmiotem zewnętrznym, a Komendantem CSSG:

- pismo nr Fax 2760/14 z dnia 22.12.2014 r., adresowane do Zastępcy Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej⁶⁴;
- pismo nr Fax 2761/14 z dnia 22.12.2014 r., adresowane do Szefa Zarządu Prewencji Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej⁶⁵;
- pismo nr Fax 2762/14 z dnia 23.12.2014 r., adresowane do Dowódcy Jednostki Wojskowej NR 3940⁶⁶.

W odniesieniu do szkoleń realizowanych w CSSG dla krajowych podmiotów zewnętrznych, w których udział uczestników następuje w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG, Zastępca Dyrektora ZG KGSG pismem Nr Fax 2793/14 z dnia 29.12.2014 r.⁶⁷ poinformował jednostki organizacyjne SG o podziale limitów na szkolenia realizowane w CSSG w Kętrzynie w 2015 r. i pismem nr Fax 2741/15 z dnia 10.12.2015 r.⁶⁸ o podziale limitów dla jednostek organizacyjnych na szkolenia realizowane w 2016 r. załączając harmonogramy szkoleń w tym z zakresu minerstwa-pirotechniki, zawierające przydzielone

⁶³ Zwany dalej ZG KGSG.

⁶⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 358.

⁶⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 359.

⁶⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 360.

⁶⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 361-363.

⁶⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 364-366.

limity poszczególnym jednostkom organizacyjnym SG i podmiotom zewnętrznym oraz terminy realizacji poszczególnych szkoleń. Zatem w odniesieniu do szkoleń z zakresu „rozpoznania minersko-pirotechnicznego” i „działań minersko-pirotechnicznych”, zgodnie z treścią powyższych pism ZG KGSG przydzielał miejsca i opracowywał listy uczestników kierowanych do udziału w przedmiotowych szkoleniach, natomiast pozostałe kwestie w tym dotyczące odpłatności realizowane miały być pomiędzy podmiotem zewnętrznym, a Komendantem CSSG w ramach zawieranych umów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w związku z pismem otrzymanym z Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego⁶⁹, Zastępca Dyrektora ZG KGSG pismem Nr Fax 2458/15 z dnia 05.11.2015 r. zwrócił się z prośbą do Komendanta CSSG o zajęcie stanowiska i określenie możliwości podjęcia współpracy z Biurem Badań Kryminalistycznych ABW oraz o przekazanie informacji dotyczącej przewidywanych na 2016 r. kosztów szkoleń z zakresu minerstwa-pirotechniki dla przedstawicieli innych służb. W odpowiedzi na powyższe Komendant CSSG pismem Nr fax CS-ZG-1412/15 z dnia 12.11.2015 r.⁷⁰ poinformował o możliwości podjęcia współpracy ze wskazaną instytucją w obszarach szkoleń specjalistycznych z zakresu minerstwa-pirotechniki, załączając przewidywane koszty uczestnictwa w szkoleniach na 2016 r.

Zastępca Dyrektora ZG KGSG pismem Nr Fax-KG-ZG 9876/WBK/AB/15 z dnia 18.11.2015 r. przekazał Dyrektorowi Biura Badań Kryminalistycznych ABW informację, iż ZG KGSG jest w trakcie szacowania potrzeb i przydzielania limitów na 2016 r. na szkolenia z zakresu minerstwa-pirotechniki dla jednostek organizacyjnych SG oraz służb współpracujących wskazując, iż terminy i liczba szkoleń są uzależnione od ilości edycji, możliwych do zrealizowania w 2016 r. przez CSSG w Kętrzynie oraz zaznaczając, iż udział uczestników odbywa się na zasadach odpłatności realizowanych pomiędzy podmiotem kierującym (ABW), a Komendantem CSSG w Kętrzynie, uzgodnionych w pisemnej umowie.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, w których udział uczestników nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG w ramach podziału limitów dla jednostek organizacyjnych. Analizy dokonano w oparciu o otrzymane w dniu 15 i 18.04.2016 r. od [REDAKTOWANE] potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, na podstawie których opracowano przedmiotowe umowy. Dokonana analiza wykazała, że:

1. Umowa nr 34/CSSG/15 zawarta w dniu 19.03.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 23.03.-03.04.2015 r., 13-24.04.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 19.03.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) zawierała „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- b) nie zawierała pisma akceptującego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”, mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 369-374)⁷¹

⁶⁹ Zwana dalej ABW.

⁷⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 367-368.

⁷¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 369-374.

2. Umowa nr 45/CSSG/15 zawarta w dniu 09.04.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 13-24.04.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 08.04.2015 r. Treść umowy nie wskazywała sposobu pokrycia kosztów w zakresie: środków żywności użytych do przygotowania posiłków i noclegów – kosztów eksploatacji. Z przedłożonej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] korespondencji wynikało, iż przedstawiciel Zamawiającego w korespondencji elektronicznej z dnia 31.03.2015 r. poinformował, iż żołnierz udający się na szkolenie zapłaci gotówką za zakwaterowanie i wyżywienie, co nie zostało przełożone do treści umowy.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) zawierała „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- b) nie zawierała pisma akceptującego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”, mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 375-382)⁷²

3. Umowa nr 65/CSSG/15 zawarta w dniu 19.05.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 25.05.-03.07.2015 r., 24.08.-02.10.2015 r., 03-14.08.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 14.05.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) zawierała „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- b) nie zawierała pisma akceptującego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”, mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 383-391)⁷³

4. Umowa nr 77/CSSG/15 zawarta w dniu 24.06.2015 r. – zawarta została w trakcie szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 25.05.-03.07.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 12.06.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) zawierała „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- b) nie zawierała pisma akceptującego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”, mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego

⁷² Dowód, akta kontroli – karty nr 375-382.

⁷³ Dowód, akta kontroli – karty nr 383-391.

rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 392-399)⁷⁴

5. Umowa nr 101/CSSG/15 zawarta w dniu 17.07.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 24.08.-02.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 01.07.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) zawierała „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”,
- b) nie zawierała pisma akceptującego „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń”, mimo iż dokument „Przewidywane koszty związane z przeprowadzeniem szkoleń” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

(dowód, akta kontroli – karty nr 400-405.)⁷⁵

6. Umowa nr 112/CSSG/15 zawarta w dniu 27.07.2015 r. – zawarta została przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 24.08.-02.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 10.07.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) nie zawierała:
 - szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
 - pisma akceptującego przez Zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.

(dowód, akta kontroli – karty nr 406-410)⁷⁶

7. Umowa nr 117/CSSG/15 zawarta w dniu 26.08.2015 r. – zawarta po zakończonej pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 03-14.08.2015 r., 12-23.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 30.07.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

- a) nie zawierała:
 - szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
 - pisma akceptującego przez Zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.
 - podpisu Radcy Prawnego CSSG, zawierając w zamian adnotację [REDAKTOWANE]: „Treść przedkładanej umowy (ogólne warunki) została sporządzona w oparciu o wcześniej podpisywane umowy dot. Przeszkolenia podmiotów zewnętrznych (np. umowa nr 101/CSSG/15 z dn. 17.07.2015 r. –

⁷⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 392-399.

⁷⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 400-405.

⁷⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 406-410.

uzgadniana i parafowana przez radcę prawnego). Umowy tożsame w ogólnych zapisach”⁷⁷.

(dowód, akta kontroli – karty nr 411-422)⁷⁸

8. Umowa nr 120/CSSG/15 zawarta w dniu 25.08.2015 r. – zawarta w trakcie szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 24.08.-02.10.2015 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 30.07.2015 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) nie zawierała:

- szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
- pisma akceptującego przez Zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia,
- podpisu Radcy Prawnego CSSG, zawierając w zamian adnotację [REDAKTOWANE]: „Treść przedkładanej umowy (ogólne warunki) została sporządzona w oparciu o wcześniej podpisywane umowy dot. przeszkolenia podmiotów zewnętrznych (np. umowa nr 101/CSSG/15 z dn. 17.07.2015 r. – uzgadniana i parafowana przez radcę prawnego). Umowy tożsame w ogólnych zapisach”⁷⁹.

(dowód, akta kontroli – karty nr 423-435)⁸⁰

9. Umowa nr 27/CSSG/16 zawarta w dniu 01.02.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem pierwszej edycji szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, terminy szkoleń: 15-26.02.2016 r., 29.02.-11.03.2016 r., 14-25.03.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 29.01.2016 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) nie zawierała:

- szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
- pisma akceptującego przez Zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.

(dowód, akta kontroli – karty nr 436-443)⁸¹

10. Umowa nr 28/CSSG/16 zawarta w dniu 01.02.2016 r. – zawarta przed rozpoczęciem szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia: 09.05.-17.06.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy stron. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 29.01.2016 r.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) nie zawierała:

- szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
- pisma akceptującego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.

(dowód, akta kontroli – karty nr 444-449)⁸²

⁷⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 420-422.

⁷⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 411-422.

⁷⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 433-435

⁸⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 423-435.

⁸¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 436-443.

11. Umowa nr 60/CSSG/16 zawarta w dniu 18.03.2016 r. – zawarta w trakcie szkolenia. W swojej treści wskazywała strony umowy, termin szkolenia 14-25.03.2016 r., określała przedmiot umowy, zawierała własnoręczne podpisy. Analiza zapisów przedmiotowej umowy wykazała, iż [REDAKTOWANE] podpisał umowę w dniu 07.03.2016 r. Treść umowy nie wskazywała sposobu pokrycia kosztów w zakresie: środków żywności użytych do przygotowania posiłków. Z przedłożonej przez [REDAKTOWANE] korespondencji wynikało, iż Zamawiający zwrócił się do Komendanta CSSG z wnioskiem o ujęcie w umowie rozliczenia finansowego za środki żywności w formie płatnej gotówką (pismo nr fax 550/16 z dnia 11.03.2016 r.), co nie zostało przełożone do treści umowy.

Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja, na podstawie której opracowano przedmiotową umowę:

a) zawierała pismo akceptujące przez Zamawiającego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia.

b) nie zawierała szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia.

(dowód, akta kontroli – karty nr 450-468)⁸³

Na okoliczność zawarcia powyższej umowy w trakcie szkolenia [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] złożyli w dniu 14.04.2016 r., wyjaśnienia^{84,85}, w których stwierdzili, iż wszyscy merytoryści z W-MOSG i CSSG, w tym Komendant CSSG podpisał umowę z AGATEM w dniu 07.03.2016 r., a powód nie podpisania umowy w terminie należałoby zapytać Główną Księgową W-MOSG, która przez okres 10 dni ciągle wносиła zastrzeżenia w sprawie. Wskazali, że dopiero stanowisko Rady Prawnego CSSG z dnia 17.03.2016 r. pozwoliło na dalszą kontynuację procedowania umowy. [REDAKTOWANE] w złożonych wyjaśnieniach dodał również, że „z opinii jednoznacznie wynika, iż w „przypadkach umów, w których nie doszło do zawarcia umowy pisemnej przed datą rozpoczęcia szkolenia, niewątpliwie doszło do zawarcia umowy w formie ustnej. W takich przypadkach podpisanie projektu umowy byłoby faktem potwierdzającym zawarcie umowy, a nie w ścisłym tego słowa znaczeniu umową”.

Zespół kontrolny, opinię Rady Prawnego CSSG podziela tylko częściowo. Oparta jest ona na przepisach *Kodeksu cywilnego*, zgodnie z którymi umowa zlecenia nie musi być zawarta na piśmie, a zostaje zawarta z chwilą zgodnego oświadczenia obu stron tej umowy itd. Faktem jest, iż forma umowy na przeprowadzenie szkolenia nie została zastrzeżona w przepisach *Kodeksu cywilnego*. Są one umowami nienazwanymi, do których stosuje się odpowiednio uregulowania zawarte w przedmiotowej ustawie. Odpowiednie stosowanie przepisów oznacza konieczność uwzględnienia specyfiki danej umowy i polega na tym, że niektóre z przepisów znajdują zastosowanie wprost, inne z modyfikacjami, a inne ewentualnie nie znajdują w ogóle zastosowania.

Wyraźnie trzeba jednak stwierdzić, że względy bezpieczeństwa prawnego bezwzględnie przemawiają za tym, aby każda umowa na przeprowadzenie szkolenia zawierana była w formie pisemnej i to przed rozpoczęciem szkolenia. Umowa taka stanowi bowiem nie tylko podstawę wzajemnych rozliczeń między stronami, ale może być także dowodem w każdym postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów prawa, w tym także przed sądem. Zarówno [REDAKTOWANE], jak i [REDAKTOWANE] powinni zdawać sobie z tego sprawę, mając na względzie dobro CSSG.

W związku ze stwierdzonymi wyżej rozbieżnościami w przedłożonej do kontroli dokumentacji, na podstawie której opracowane zostały umowy dla zewnętrznych podmiotów krajowych, dotyczące szkoleń z zakresu „rozpoznania minersko-pirotechnicznego” i „działań

⁸² Dowód, akta kontroli – karty nr 444-449.

⁸³ Dowód, akta kontroli – karty nr 450-468.

⁸⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

⁸⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 356-357.

minersko-pirotechnicznych”, w których udział uczestników nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG w ramach podziału limitów dla jednostek organizacyjnych [REDACTED] [REDACTED] na potrzeby prowadzonej kontroli opisała stosowany w WZS tryb postępowania przy szacowaniu kosztów dla podmiotów zewnętrznych na ww. szkolenia i dalszy tryb postępowania związany z prowadzeniem korespondencji w tym zakresie z podmiotem zewnętrznym, udzielając w dniu 15.04.2016 r. pisemnych wyjaśnień⁸⁶. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że WZS sporządzało szacunkową kalkulację kosztów w konsultacji z osobami merytorycznymi Zespołu Bezpieczeństwa Komunikacji Zakładu Granicznego CSSG szacowane były orientacyjne koszty materiałów szkoleniowych w oparciu o ostatnie dokonywane zakupy, zapotrzebowanie na materiały szkoleniowe składane przez Zakład Graniczny oraz użyte w trakcie bieżących szkoleń materiały, wyceniane przez W-MOSG. Przygotowana kalkulacja przekazywana była do komórki odpowiedzialnej za sporządzenie odpowiedzi dla ZG KGSG (był to zazwyczaj Zakład Graniczny lub Wydział Informacji i Organizacji Dydaktyki CSSG⁸⁷), a dalsza korespondencja w zakresie szacunkowej kalkulacji kosztów szkoleń minersko-pirotechnicznych odbywała się na poziomie ZG KGSG – podmiot zewnętrzny.

Dodatkowo [REDACTED] i [REDACTED] w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r.^{88,89} stwierdzili, iż w zakresie „umowy nr 101/CSSG/15, 112/CSSG/15, 117/CSSG/15 – dot. szkoleń minersko-pirotechnicznych, korespondencja prowadzona była na poziomie Komendy Głównej SG (limit uczestników szkolenia minersko-pirotechnicznego przyznawany przez Zarząd Graniczny KGSG), a do CSSG spływało tylko pismo z listą uczestników biorących udział w szkoleniu, w wielu przypadkach prowadzono rozmowy telefoniczne z przedstawicielami podmiotu zewnętrznego. Umowa nr 34/CSSG/15, 45/CSSG/15, 77/CSSG/15 (...) kalkulacja kosztów została sporządzona na prośbę podmiotu zewnętrznego mimo, iż z wiedzy jaką posiadamy kalkulacja z szacunkowymi kosztami zostaje wcześniej wysłana przez KGSG do podmiotu zewnętrznego”. Natomiast na okoliczność nie zawarcia umowy nr 77/CSSG/15 przed rozpoczęciem szkolenia [REDACTED] [REDACTED] w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r. dodał, iż było to szkolenie z przydziału ZG KGSG i mogła zaistnieć sytuacja, że przydział przyszedł na krótko przed rozpoczęciem szkolenia.

W odniesieniu do powyższego zespół kontrolny wskazuje na niekonsekwencję postępowania w WZS przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów krajowych na szkolenia z zakresu „rozpoznania minersko-pirotechnicznego” i „działań minersko-pirotechnicznych”, w których udział uczestników nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG w ramach podziału limitów dla jednostek organizacyjnych.

Podsumowując, z analizy dokumentacji objętej badaniem (otrzymane w dniu 15 i 18.04.2016 r. od [REDACTED] kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem, na podstawie których opracowano przedmiotowe 11 umów) wynika, że:

- 3 umowy zawarte zostały w trakcie szkolenia,
- 1 umowa zawarta została po zakończeniu pierwszej edycji szkolenia,
- do 6 umów nie przedłożono „Szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia”,
- do 5 umów, do których została sporządzona „Szacunkowa kalkulacja kosztów organizacji szkolenia”, przedłożona korespondencja nie zawierała pisma akceptującego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkoleń, mimo iż dokument „Szacunkowa kalkulacja kosztów organizacji szkolenia” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”.

⁸⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 469-474.

⁸⁷ Zwany dalej WIiOD.

⁸⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

⁸⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 356-357.

- tylko do jednej umowy przedłożono pismo podmiotu zewnętrznego, informujące o akceptacji szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
- do 5 umów nie przedłożono „Szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia” i pisma akceptującego szacunkowe koszty.

Powyższe wskazuje na stosowaną dowolność postępowania w WZS przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów krajowych na szkolenia z zakresu „rozpoznania minersko-pirotechnicznego” i „działań minersko-pirotechnicznych”, w których udział uczestników nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG w ramach podziału limitów dla jednostek organizacyjnych.

Biorąc pod uwagę: stanowisko ZG KGSG, wskazujące na udział uczestników w powyższych szkoleniach na zasadach odpłatności realizowanych pomiędzy podmiotem zewnętrznym, a Komendantem CSSG w ramach zawieranych umów, a także fakt, iż ZG KGSG zwraca się z prośbą o przekazanie informacji, dotyczącej przewidywanych kosztów szkoleń z zakresu minierstwa-pirotechniki na dany rok dla przedstawicieli innych służb, wskazać należy, iż nie zwalnia to osób odpowiedzialnych za opracowywanie umów na przedmiotowe szkolenia z obowiązku przedstawienia podmiotowi zewnętrznemu szacunkowych kosztów takiego szkolenia i z obowiązku uzyskania pisemnej akceptacji przez Zamawiającego tych kosztów.

Zespół kontrolny nie może uznać za prawidłowy sposób postępowania, przyjęty w WZS, w szczególności związany z różną praktyką opracowywania szacunkowej kalkulacji kosztów, uwzględniającą także jej pominięcie albo sporządzenie wyłącznie na prośbę podmiotu zewnętrznego. Zaistniała sytuacja wynika z braku sformalizowania trybu postępowania przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów, oznacza dowolność postępowania i może skutkować różnymi błędami formalno-prawnymi, tak jak w tych przypadkach. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Podkreślić przy tym należy, iż nie uzyskanie od Zamawiającego pisemnej akceptacji kosztów organizacji szkolenia stanowi nieprawidłowość mogącą skutkować różnymi negatywnymi konsekwencjami prawnymi. Za powyższe odpowiedzialne są [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], faktycznie opracowujące umowy, oraz [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z racji sprawowanego nadzoru.

Analiza miesięcznych sprawozdań z działalności szkoleniowej wykazała, iż w okresie objętym kontrolą w CSSG przeprowadzonych zostało 5 edycji szkoleń na przeprowadzenie których nie zostały zawarte stosowne umowy. Dotyczyły to:

- 1) 4 edycje szkoleń które miały miejsce w dniach 11-15.01.2016 r., 15-19.02.2016 r., 07-11.03.2016 r., 04-08.04.2016 r., gdzie zamawiającym był Polski Instytut Dyplomacji im. Ignacego Jana Paderewskiego⁹⁰. Edycje szkoleń przeprowadzone były dla pracowników Służby Ochrony i Kontakt Ministerstwa Spraw Zagranicznych, z zakresu kontroli z zastosowaniem urządzeń rentgenowskich w tym, w szczególności prawidłowej interpretacji obrazów oraz rozpoznawania zagrożeń – przedmiotów niebezpiecznych, broni i urządzeń wybuchowych;
- 2) 1 edycji szkolenia, która miała miejsce w dniach 29.02.–04.03.2016 r., gdzie zamawiającym był PID. Edycja szkolenia przeprowadzona była dla pracowników Służby Ochrony i Kontakt Ministerstwa Spraw Zagranicznych, z zakresu szkolenia pirotechnicznego, pierwszej pomocy przedmedycznej, stosowania środków przymusu bezpośredniego oraz technik samoobrony.

⁹⁰ Zwany dalej PID.

Ponadto na podstawie analizy zapisów „Planu zajęć CSSG na kwiecień 2016 r.”⁹¹, zatwierdzonego przez Zastępcę Komendanta CSSG w dniu 25.03.2016 r. ustalono, iż:

- a) w dniach 04–15.04.2016 r. odbyła się jedna edycja szkolenia, a w dniu 18.04.2016 r. rozpoczęła się druga edycja szkolenia, zaplanowana do realizacji w terminie 18-29.04.2016 r. z zakresu rozpoznania minersko – pirotechnicznego, gdzie zamawiającym był Skarb Państwa - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, na przeprowadzenie których, jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych nie została zawarta stosowna umowa.

Mając na uwadze stan faktyczny w sprawie w celu oceny powyższego zespół kontrolny dokonał analizy dokumentacji otrzymanej od Komendanta CSSG, Naczelnika WZS, zgromadzonej na potrzeby kontroli korespondencji wchodzącej i wychodzącej oraz odebrał stosowne wyjaśnienia od funkcjonariuszy i pracownika kontrolowanego podmiotu.

W złożonych w dniu 17.03.2016 r. wyjaśnieniach⁹² [redacted] opisał sytuację związaną z nie zawarciem umów z PID przed rozpoczęciem szkoleń, w których wskazał, iż 13.01.2016 r. do PID zostały wysłane dwie umowy (z podpisami wykonawcy - W-MOSG i CSSG, czyli jednej ze stron): nr 4/CSSG/16 z dnia 12.01.2016 r.⁹³, dotycząca szkolenia pracowników Służby Ochrony i Kontaktu Ministerstwa Spraw Zagranicznych z zakresu kontroli z zastosowaniem urządzeń rentgenowskich oraz nr 5/CSSG/16 z dnia 12.01.2016 r.⁹⁴, z zakresu szkolenia pirotechnicznego, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz stosowania środków przymusu, w celu podpisania przez osobę wyznaczoną z ramienia PID. W dniu 27.01.2016 r., starszy specjalista z SOK WZS otrzymała maila⁹⁵ od osoby wyznaczonej do kontaktu z CSSG z ramienia PID, z treści, którego wynikało, iż należy zrobić aneks do umowy, ze względu na ograniczenie działalności szkoleniowej PID w IV kwartale 2016 r. W związku z powyższym, aby były podstawy dalszych działań, niezwłocznie poinformowano telefonicznie przedstawiciela PID o konieczności przesłania oficjalnego pisma w sprawie. Pismo opracowane zostało i przesłane przez PID do strony umowy, czyli Komendanta W-MOSG. Pismo z W-MOSG trafiło do CSSG w dniu 11.02.2016 r.⁹⁶ Z dniem 15.02.2016 r., [redacted] podjęła działania z W-MOSG, oraz PID związane z obraniem konkretnego toku procedowania co do faktu, iż PID nie wyraża woli podpisania umowy. Przedstawiono trzy propozycje rozwiązania sprawy i po uzgodnieniach z W-MOSG i radcą prawnym CSSG, wybrano rozwiązanie polegające na przygotowaniu nowych umów bez edycji szkoleń z II półrocza, z jednoczesnym potraktowaniem umowy nie podpisanej, jako nieważnej formalno-prawnie. Po zebraniu podpisów osób merytorycznie odpowiedzialnych za realizację umowy Naczelnik WZS przedstawił Komendantowi CSSG umowy do podpisu, zaznaczając w powyższych wyjaśnieniach, iż termin w którym przedstawiono Komendantowi CSSG umowę do podpisu tj. 04.03.2016 r. w porównaniu do zapisów umów, z których wynikało, że niektóre z edycji szkoleń już się odbyły (11-15.01; 15-19.02; 29.02.-04.03) wydawałoby się być nie do przyjęcia w zakresie jej podpisania, dodając, że pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz formalno-prawnym nie było przeciwwskazań do podpisania takowych umów, o czym jego zdaniem świadczyć miały pieczątki i podpisy osób merytorycznych.⁹⁷ [redacted] w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r.⁹⁸, wskazał, iż 27.01.2016 r. otrzymał informację od podległych mu pracowników SOK o niepodpisaniu umów 4/CSSG/16

⁹¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 475-478.

⁹² Dowód, akta kontroli – karty nr 63-64.

⁹³ Dowód, akta kontroli – karty nr 479-481 i 485-500.

⁹⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 482-484 i 485-500.

⁹⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 501-503.

⁹⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 504.

⁹⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 63-64.

⁹⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 356-357.

i 5/CSSG/16 z PID oraz opisał podjęte w tym zakresie działania, które są tożsame w swojej treści z wyjaśnieniami Naczelnika WZS z dnia 17.03.2016 r.

Sposób postępowania wskazany przez [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w konsekwencji doprowadził do sytuacji, w której pomimo zakończenia 5 edycji szkolenia, formalnie nie podpisano umów, regulujących ich przebieg. Stanowi to istotną nieprawidłowość, która może rodzić niekorzystne skutki zarówno dla Komendanta CSSG i Komendanta W-MOSG w przypadku zaistnienia niekorzystnych zdarzeń prawnych w trakcie realizacji szkolenia (np. nieszczęśliwy wypadek, problemy związane z rozliczeniem szkolenia itp.).

Wobec powyższego, celem wyjaśnienia sytuacji dotyczącej zrealizowania przez CSSG szkoleń na rzecz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, pomimo braku podpisanej umowy PID w dniu 18.03.2016 r., odbyło się spotkanie z udziałem Komendanta CSSG płk. SG Michała Stachyry, Zastępcy Komendanta CSSG płk. SG Dariusza Lutyńskiego, Naczelnika WZS [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] (jako protokolanta), z której została sporządzona notatka służbowa (pismo nr 464/16 z 21.03.2016 r.)⁹⁹. Z przedmiotowej notatki wynika, iż na wstępie Komendant CSSG przedstawił stan faktyczny, zgodnie z którym otrzymał do podpisania od Naczelnika WZS nową umowę dotyczącą szkolenia pracowników Służby Ochrony i Kontaktu Ministerstwa Spraw Zagranicznych z treści, których wynikało, że niektóre z edycji szkoleń już się odbyły. W związku z zaistniałą sytuacją Komendant CSSG polecił Naczelnikowi WZS i Zastępcy Naczelnika WZS sporządzić notatkę służbową z wyjaśnieniem przyczyn zaistniałej sytuacji i podkreślił, iż należy bezwzględnie unikać sytuacji w których CSSG realizuje szkolenia bez uregulowanej sytuacji prawnej. Naczelnik WZS informował, że wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie z instytucją zewnętrzną trwały zbyt długo. Z treści przedmiotowej notatki wynika, iż zarówno [REDAKTOWANO] jak i [REDAKTOWANO] przyznali, że nie są w stanie na chwilę obecną wskazać, jakie akty prawne regulują kwestię będącą powodem przedmiotowego spotkania. Wobec powyższego Komendant CSSG polecił [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] uzupełnić brakującą wiedzę. Komendant CSSG wskazał obecnym na spotkaniu, że w przyszłości w sprawach merytorycznie istotnych powinny być sporządzane notatki służbowe, mając na względzie, że CSSG nie dysponuje żadnymi dokumentami potwierdzającymi, że PID zostało oficjalnie powiadomione, że realizacja szkoleń na rzecz MSZ jest zagrożona z uwagi na brak podpisanych umów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż Naczelnik WZS w dniu 15.03.2016 r., przesłał do Głównego Księgowego W-MOSG maila¹⁰⁰ z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej wskazania podstaw prawnych zawierania umów na przeprowadzenie szkolenia.

Realizując polecenie Komendanta CSSG wydane w dniu 18.03.2016 r., Naczelnik WZS i Zastępca Naczelnika WZS sporządzili notatkę służbową (pismo nr 467/16 z dnia 21.03.2016 r.)¹⁰¹, w której opisali sytuację związaną z niepodpisaniem przez PID umów na przeprowadzenie szkoleń i podjętych działaniach oraz wskazali, iż „(...) termin w którym przedstawiono Komendantowi CSSG umowę do podpisania tj. 04.03.2016 r., w porównaniu do zapisów umów, gdzie niektóre edycje szkoleń już się odbyły (11-15.01;15-19.02; 29.02-04.03) nie miał na celu wprowadzenie w błąd Komendanta CSSG, gdyż praktyka lat wcześniejszych oraz fakt podpisania projektów umów przez osoby odpowiedzialne pod względem merytorycznym (CSSG), formalno-rachunkowym (PGK) oraz formalno-prawnym (Mecenas) jest odzwierciedleniem działania zgodnego z przepisami”.

W tym miejscu zespół kontrolny wyraźnie podkreśla, iż powoływanie się przez [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] na funkcjonującą dotychczas praktykę

⁹⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 505-506.

¹⁰⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 507.

¹⁰¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 508-516.

nieterminowego zawierania umów i usprawiedliwiania w ten sposób swojego postępowania jest nie do przyjęcia.

W powyżej wskazanej notatce służbowej [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] stwierdzili, iż fakt nie poinformowania Komendanta o przedmiocie sprawy, czyli o braku podpisania umowy 4/CSSG/16 mógł nie mieć miejsca (nie pamiętają), ale uważają, iż nie ma to wpływu na prowadzenie szkoleń już rozpoczętych, gdyż to właśnie korespondencja między kierownikami jednostek organizacyjnych różnych podmiotów, jest można by rzec „umową samą w sobie”.

Opisany wyżej fragment notatki służbowej wskazuje, że [REDAKTOWANE] jak i [REDAKTOWANE] nie rozumieją związku jaki istnieje pomiędzy faktem zawarcia umowy, a szkoleniem przeprowadzonym na jej podstawie i nie widzą potrzeby informowania Komendanta o nieprawidłowościach z tym związanych. Może to skutkować różnymi, niekorzystnymi konsekwencjami, którym Komendant CSSG nie będzie w stanie zapobiec wobec braku wiedzy o możliwych zagrożeniach. Fakt, że naczelnik WZS i [REDAKTOWANE] uchybienia prawne oceniają, jako nie mające wpływu na prowadzenie szkoleń świadczy o braku zdolności przewidywania negatywnych skutków prawnych takiej sytuacji.

W dalszej części notatki naczelnik WZS i zastępca Naczelnika WZS wskazali, iż z pismem wnoszącym przez PID o weryfikację dat i przekazanie nowej umowy zapoznał się oficjalnie Komendant CSSG w dniu 12.02.2016 r., i żadnych uwag ani poleceń w tym zakresie nie wniósł, gdyż nie po raz pierwszy takie sytuacje występowały. Z powyższym tłumaczeniem nie zgadza się zespół kontrolny, gdyż zgodnie ze zakresem obowiązków i uprawnień naczelnik WZS sprawuje nadzór nad opracowywaniem umów na zlecane czynności szkoleniowe. Ponadto podkreślić należy, iż stanowisko kierownicze obliguje do większego zaangażowania i podejmowania decyzji w sprawie, a nie tylko do realizacji poleceń wydanych przez kierownika jednostki organizacyjnej. Zespół kontrolny stwierdza, iż brak konkretnych poleceń kierownika jednostki organizacyjnej nie oznacza zakazu podejmowania działań, a wręcz przeciwnie oznacza konieczność aktywnych i zgodnych z prawem działań wynikających z zakresu obowiązków konkretnego funkcjonariusza, zajmującego dane stanowisko. Zatem obowiązkiem każdego kierownika jest informowanie przełożonego o wszelkich zagrożeniach mogących skutkować niewłaściwą, w tym nieterminową realizacją zadań.

W zakresie udzielenia informacji o podstawach prawnych przeprowadzania szkolenia bez podpisanej umowy [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w przedmiotowej notatce służbowej stwierdzili, iż w dotychczasowej praktyce dopuszczalne i zgodne z przepisami było prowadzenie szkolenia w przypadku kiedy umowa była w trakcie podpisywania lub w ogóle jej nie było. Podstawą prawną do przeprowadzenia szkoleń bez umowy była korespondencja prowadzona między stronami i ustalenia z niej wynikające. Dodali też, iż około 3-4 lat temu, ówczesny Główny Księgowy W-MOSG, przy aprobacie Komendanta W-MOSG i Komendanta CSSG podjął decyzję wprowadzenia takowych umów w życie¹⁰².

Z powyższą argumentacją nie zgadza się zespół kontrolny wskazując, iż zawieranie porozumień i umów z podmiotami jest uprawnieniem Komendanta CSSG wynikającym ze Statutu, a nie z decyzji podjętej przez Głównego Księgowego W-MOSG. Ponadto podkreślić należy, iż względy bezpieczeństwa prawnego przemawiają za tym, aby umowy na przeprowadzenie szkoleń zawierane były w formie pisemnej, ponieważ stanowią one nie tylko podstawę wzajemnych rozliczeń między stronami, ale mogą być także dowodem w ewentualnej sprawie sądowej.

W opisaney notatce służbowej¹⁰³ [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] stwierdzili również, że w zakresie zadań przypisanych WZS nie ma działań związanych

¹⁰² Dowód, akta kontroli – karty nr 508-516.

¹⁰³ Dowód, akta kontroli – karty nr 508-516.

z przygotowywaniem umów cywilno-prawnych w zakresie szkoleń szeroko rozumianych. Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z § 26 pkt. 6 Statutu jednym z podstawowych zadań WZS jest opracowywanie umów na zleczone czynności szkoleniowe. Dodać również należy, iż [REDAKTOWANE] zgodnie z pkt. II. 2 zakresu obowiązków zakresu obowiązków i uprawnień przygotowuje projekty umów cywilnoprawnych.

[REDAKTOWANE] w przedmiotowej notatce służbowej przedstawił również swoje stanowisko w zakresie zawierania umów wskazując, iż dotychczasowa realizacja umów, pomimo tzw. „poślizgów terminowych” w ich podpisywaniu, nie jest obarczona błędem prawnym, a decydem w sprawie umów i „strażnikiem” poprawności ich realizacji jest, nie tylko Naczelnik WZS o czym świadczy szereg pieczęci i podpisów na projektach umów”. Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 11.03.2016 r.¹⁰⁴ dodał, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami to CSSG ma przygotowywać projekty umów w zakresie szkoleń, a W-MOSG jako jednostka obsługująca CSSG nadzoruje realizację umów w szczególności pod względem formalno-rachunkowym, a Radca Prawny CSSG pod względem formalno-prawnym.

Powyższego stanowiska [REDAKTOWANE] nie podziela zespół kontrolny. Zasadą jest bowiem, że umowa zawierana jest na czas przyszły. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, iż dwie umowy zawarte były po zakończonej pierwszej edycji szkolenia, trzy umowy zawarte były w trakcie szkolenia oraz jedna umowa zawarta była po zakończonym szkoleniu. Natomiast w zakresie przeprowadzonych szkoleń dla pracowników Służby Ochrony i Kontaktu MSZ zrealizowano pięć edycji szkolenia nie z „poślizgiem terminowym”, jak wskazuje [REDAKTOWANE], ale bez zawartej umowy. Ponadto w dniach 04–15.04.2016 r. odbyła się jedna edycja szkolenia, a w dniu 18.04.2016 r. rozpoczęła się druga edycja szkolenia, zaplanowana do realizacji w terminie 18-29.04.2016 r. z zakresu rozpoznania minersko – pirotechnicznego dla funkcjonariuszy ABW także bez zawartej umowy. Powyższe stanowi nieprawidłowość mogącą skutkować różnymi negatywnymi konsekwencjami prawnymi zarówno dla Komendanta CSSG i Komendanta W-MOSG w przypadku zaistnienia niekorzystnych zdarzeń prawnych w trakcie realizacji szkolenia (np. nieszczęśliwy wypadek, problemy związane z rozliczeniem szkolenia itp.) za którą odpowiedzialność ponoszą [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Zespół kontrolny podkreśla także, że pomimo funkcjonującego w praktyce szablonu umowy¹⁰⁵ zawieranej z podmiotami zewnętrznymi w zakresie różnego rodzaju szkoleń, każdą nową zawieraną umowę należy traktować indywidualnie, oceniając jej zakres, formę i treść w odniesieniu do konkretnych uwarunkowań związanych z danym szkoleniem. Uwarunkowania te mogą być bowiem zmienne, a powielanie szablonów umów może w konsekwencji skutkować błędami, których skutki trudne będą do usunięcia. Przykładem takiego postępowania są dwie umowy: 117/CSSG/15 i 120/CSSG/15, które zostały pod względem formalno-prawnym ocenione przez [REDAKTOWANE] (pomimo braku opinii Radcy Prawnego CSSG) z powołaniem się na obowiązujący wcześniej wzorzec umowy, przez zawarcie adnotacji: „Treść przedkładanej umowy (ogólne warunki) została sporządzona w oparciu o wcześniej podpisywane umowy dot. przeszkolenia podmiotów zewnętrznych (np. umowa nr 101/CSSG/15 z dn. 17.07.2015 r. – uzgadniana i parafowana przez radcę prawnego). Umowy tożsame w ogólnych zapisach”¹⁰⁶. Zaistniała sytuacja wynikła z braku sformalizowania trybu postępowania przy opracowywaniu umów dla zewnętrznych podmiotów, oznacza dowolność postępowania przy opracowywaniu, uzgadnianiu i obiegu umów. Powyższe może skutkować różnymi błędami formalno-prawnymi, tak jak w tych przypadkach, gdzie dwie umowy zostały pod względem formalno-prawnym ocenione przez

¹⁰⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 517-520.

¹⁰⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 521-522.

¹⁰⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 420-422 i 433-435.

naczelnika WZS. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi ppłk SG Marek Ludwiczak.

Na okoliczność zrealizowania przez CSSG 5 edycji szkoleń na rzecz MSZ w sytuacji braku podpisanej umowy z PID, ██████████ złożył w dniu 14.04.2016 r., wyjaśnienia¹⁰⁷ w których jeszcze raz opisał sytuację związaną z niezawarciem umów z PID, dodając, iż nikt w omawianych przypadkach nie zaniechał sporządzenia umowy, gdyż umowa została sporządzona, podpisana przez Wykonawcę i wysłana do podpisu do PID, który w konsekwencji odmówił jej podpisania, wnosząc o sporządzenie nowej umowy.

Dokonana przez zespół kontrolny analiza zapisów dokumentacji, na podstawie której opracowywane były umowy z PID wykazała, iż w dniu 22.12.2015 r. PID pismem nr Mail 2826/15 z dnia 22.12.2015 r.¹⁰⁸, poinformował o zaakceptowaniu warunków oraz szacunkowej kalkulacji szkoleń. W dniu 12.01.2016 r. umowy zostały podpisane przez Komendanta CSSG (wz. płk. SG Dariusza Lutyńskiego). Opracowane umowy złożone zostały w SSOI CSSG w dniu 13.01.2016 r. celem przesłania do PID, co wynika z wpisów w „Dzienniku korespondencji wychodzącej” (Rtd nr 79/15) – Nr kolejny zapisu 16 i 17.¹⁰⁹ Z kolei z wykazu 8/16 „Przesyłek nadanych” z dnia 14.01.2016 r. (nr przesyłki CS-TZ-16/16 i CS-TZ-17/16)¹¹⁰, wynika, iż przedmiotowe umowy odebrane zostały z CSSG przez Poczta Specjalną W-MOSG w dniu 14.01.2016 r.

W związku z powyższym zespół kontrolny zwrócił się do ██████████ i ██████████ o wyjaśnienie, jakie działania zostały podjęte w okresie od 22.12.2015 r. do 12.01.2016 r. W wyjaśnieniach z dnia 14.04.2016 r.¹¹¹, ██████████ stwierdził, iż „(...) realizacja przedmiotowych umów odbywała się na przełomie roku z okresami świątecznymi włącznie, a tym samym absencją osób merytorycznych”, dodając jednocześnie, iż osoby odpowiedzialne z WZS opracowujące projekt umowy zbierają podpisy osób merytorycznych, po czym umowy wysyłane zostają do podmiotu zewnętrznego do podpisu, które to po odesłaniu rozsyłane są do komórek organizacyjnych W-MOSG, celem dalszego procedowania. ██████████ nadmienił, iż WZS realizuje od początku do końca całą procedurę związaną z umową.

Natomiast ██████████ w wyjaśnieniach z dnia 20.04.2016 r.¹¹² wskazał, iż w dniu 22.12.2015 r. PID mailem nr 2826/15 poinformował o zaakceptowaniu warunków oraz szacunkowej kalkulacji szkoleń, jednocześnie informując o wysłaniu pisma do Komendanta CSSG wraz z prośbą o wysłanie projektu umowy. Projekt umowy po przygotowaniu został wysłany w dniu 30.12.2015 r. ██████████ wskazał też, że okres od 22-30.12.2015 r. to czas szczególnie wyťažonej pracy w SOK z uwagi na zamykanie roku budżetowego, czynności z tym związane tj. korekty, ostatnie zakupy, zamykanie paragrafów, które są w tym okresie sprawą najważniejszą. Podniósł również, że w tym okresie wypadły trzy dni ustawowo wolne od pracy. Poinformował, iż w dniu 31.12.2015 r. „otrzymaliśmy” informację o zatwierdzeniu projektu umowy i „przystąpiliśmy” do uzgodnień umowy z kierownikami komórek merytorycznych odpowiedzialnych za realizację umowy wskazując, iż pierwsze uzgodnienie datowane jest na 05.01.2016 r., kolejne 08.01.2016 r., 11.01.2016 r. Po podpisaniu umowa w dniu 12.01.2016 r. została przedłożona Komendantowi CSSG do podpisu. Zespół kontrolny stoi na stanowisku, iż podejmowane w WZS czynności związane z zamykaniem roku budżetowego nie mogą być usprawiedliwieniem dla niepodjęcia innych terminowych działań, w tym przypadku opracowania projektu umowy, a co za tym idzie nieprawidłowością jest, aby umowa

¹⁰⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

¹⁰⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 523.

¹⁰⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 524-526.

¹¹⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 527.

¹¹¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 254-260.

¹¹² Dowód, akta kontroli – karty nr 528-531.

wysyłana była do podpisu do podmiotu zewnętrznego w trzecim dniu trwania szkolenia, które odbywało się w terminie 11-15.01.2016 r.

W trakcie czynności kontrolnych, na podstawie ustalonego stanu faktycznego zespół kontrolny stwierdził, iż w dniu 25.03.2016 r. zastępca naczelnika WZS przesłał do PID do podpisu: umowę: nr 4/CSSG/16 wraz z aneksem dotyczącą szkolenia pracowników Służby Ochrony i Kontaktu Ministerstwa Spraw Zagranicznych z zakresu kontroli z zastosowaniem urządzeń rentgenowskich w tym, w szczególności prawidłowej interpretacji obrazów oraz rozpoznawania zagrożeń – przedmiotów niebezpiecznych, broni i urządzeń wybuchowych oraz umowę nr 5/CSSG/16 wraz z aneksem z zakresu szkolenia pirotechnicznego, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz stosowania środków przymusu oraz technik samoobrony wraz z aneksami. Przedmiotowe wynika z zapisów w „Dzienniku korespondencji wychodzącej” (Rtd nr 79/15)¹¹³ – nr kolejny zapisu 185 oraz z wykazu nr 76/16 „Przesyłek nadanych” z dnia 25.03.2016 r.¹¹⁴ (nr przesyłki CS-TZ-185/16), na okoliczność czego [REDAKTOWANE] przedłożył wersję roboczą pisma (wydruk komputerowy)¹¹⁵, gdyż zostało ono sporządzone w egzemplarzu pojedynczym i przesłane pocztą.

Z przedłożonej w dniu 21.04.2016 r., przez [REDAKTOWANE] kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem dokumentacji wynika, iż Komendant CSSG wz. płk SG Dariusz Lutyński w dniu 15.04.2016 r., pismem nr fax CS-TZ-575/16¹¹⁶ poinformował Dyrektora PID, iż do dnia wysłania pisma, CSSG nie otrzymało podpisanych umów wraz z aneksami i zwrócił się z prośbą o przesłanie ich w trybie niezwłocznym. Fakt wysłania powyższego pisma wynika z „Dziennika faksów wychodzących SSOI” (Rtd nr 86/10/90/15) – nr kolejny sprawy 575¹¹⁷ oraz z wykazu nr 95/16 „Przesyłek nadanych” z dnia 18.04.2016 r. (nr przesyłki fax CS-TZ-575/16)¹¹⁸. W dniu 18.04.2016 r. przedstawiciel PID w mailu¹¹⁹ poinformował, iż przesłał w załączeniu skan pisma wraz z podpisanymi umowami i aneksami. W przedmiotowym piśmie (skan) p.o. Dyrektor/Likwidator PID poinformował o przesłaniu podpisanych umów nr 4/CSSG/16 oraz 5/CSSG/16 wraz z poprawionymi aneksami, gdyż „Otrzymane od Państwa egzemplarze aneksów wymagały wprowadzenia korekt. Nie uwzględniały zmian na stanowisku kierownika jednostki (...). Ponadto § 1 pkt 2 aneksu nr 4/CSSG/16 zawierał błąd”¹²⁰. W dniu 20.04.2016 r. przedstawiciel PID poinformował w mailu o wysłaniu oryginałów umów i poprawionych aneksów do podpisu, załączając jako skan przedmiotowe umowy i aneksy¹²¹.

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 22.04.2016 r. do CSSG nie wpłynęły z PID podpisane umowy, dotyczące szkoleń pracowników Służby Ochrony i Kontaktu Ministerstwa Spraw Zagranicznych z zakresu kontroli z zastosowaniem urządzeń rentgenowskich w tym, w szczególności prawidłowej interpretacji obrazów oraz rozpoznawania zagrożeń – przedmiotów niebezpiecznych, broni i urządzeń wybuchowych oraz z zakresu szkolenia pirotechnicznego, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz stosowania środków przymusu oraz technik samoobrony. Stanowi to nieprawidłowość, mogącą skutkować niekorzystnymi konsekwencjami zarówno dla Komendanta CSSG i Komendanta W-MOSG w przypadku zaistnienia niekorzystnych zdarzeń prawnych w trakcie realizacji szkolenia (np. wypadek, problemy związane z rozliczeniem szkolenia itp.), za którą odpowiedzialność ponoszą

¹¹³ Dowód, akta kontroli – karty nr 532-534.

¹¹⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 535.

¹¹⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 536.

¹¹⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 537.

¹¹⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 538-540.

¹¹⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 541.

¹¹⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 542-556.

¹²⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 542-556.

¹²¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 557-573.

[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], odpowiedzialne za opracowywanie umów, a w ramach nadzoru [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

W toku czynności kontrolnych, na podstawie „Planu zajęć CSSG na kwiecień 2016 r.”, zatwierdzonego przez Zastępcę Komendanta CSSG w dniu 25.03.2016 r. ustalono, iż w dniach 04–15.04.2016 r. zaplanowana była edycja szkolenia z zakresu rozpoznania minersko – pirotechnicznego. Jak ustalono, udział uczestników w przedmiotowym szkoleniu nastąpił w wyniku przydzielenia miejsc przez ZG KGSG. Zastępca Dyrektora ZG KGSG pismem nr Fax 2741/15 z dnia 10.12.2015 r. poinformował Komendantów jednostek organizacyjnych SG o podziale limitów na szkolenia realizowane w 2016 r. Z przedmiotowego pisma wynikało, iż w każdej z edycji szkoleń z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego, realizowanej w terminach: 04–15.04.2016 r., 18–29.04.2016 r. i 01–12.08.2016 r. weźmie udział jeden funkcjonariusz ABW.

Ustalenia kontroli wykazały, iż w dniach 04–15.04.2016 r. zrealizowana została jedna edycja szkolenia oraz rozpoczęła się druga edycja, zaplanowana do realizacji w terminie 18-29.04.2016 r. z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego z udziałem funkcjonariusza ABW na przeprowadzenie których, nie została zawarta stosowna umowa.

Na okoliczność powyższego [REDAKTOWANE] złożył w dniu 20.04.2016 r. stosowne wyjaśnienia¹²², w których stwierdził, iż „umowa nr 68/CSSG/16 z ABW została podpisana (czyli w gruncie rzeczy zawarta) przez jedną ze stron (W-MOSG i CSSG) i przesłana do ABW celem podpisania i odesłania – zgodnie z opiniami PGK umowę taką uważa się już za przyjętą do realizacji. Umowa przewiduje kilka edycji szkoleń, więc szkolenia zostały rozpoczęte, ale jeszcze nie zakończone. (...) meldowałem na przełomie 31.03/01.04. Komendantowi CSSG, że umowa nie jest podpisana, a szkolenie się rozpoczyna z dniem 04.04.2016 r.”. Ponadto zaznaczył, iż to nie CSSG powinno być w szczególności zainteresowane, czy przyjedzie ktoś na szkolenie, czy też nie. „(...) Powinniśmy otrzymać z Zarządu Granicznego, w odpowiednim czasie przed szkoleniem, wiarygodne informacje świadczące, że rzeczywiście ABW skierowało na szkolenie funkcjonariusza w danym terminie i wtedy też można przystąpić do przygotowywania projektu umowy, gdyż jest to oficjalna informacja w sprawie. WZS nie zajmuje się organizacją szkoleń, gdyż za ten obszar odpowiada WIiOD i jak już wcześniej wyjaśniano, ta właśnie komórka organizacyjna jako wiodąca w organizacji szkoleń, przekazuje nam do zapoznania pisma/korespondencję na podstawie której tworzone są projekty umów. (...) W związku z brakiem odpowiedniej dokumentacji, częściowe działania Naczelnika WZS (osoby go zastępującej) podjęte zostały z dniem 24.03.2016 r. (...) Moje osobiste czynności opierały się na fakcie zameldowania Komendantowi CSSG o sporządzeniu umowy i wysłaniu w terminie, braku podpisanej umowy ze strony ABW oraz zbliżającym się szkoleniu (...)”.

Natomiast [REDAKTOWANE] w złożonych w dniu 20.04.2016 r. wyjaśnieniach¹²³ stwierdził, iż w dniu 23.03.2016 r. zameldował Komendantowi CSSG o braku jakichkolwiek informacji ze strony ZG KGSG o planowanym uczestnictwie w omawianym szkoleniu funkcjonariusza ABW, w związku z czym Komendant polecił przygotowanie pisma ponaglącego do ZG KGSG, które zostało wysłane w dniu 24.03.2016 r. FAX CS-OD-441/16. W dniu 25.03.2016 r., ABW skontaktowało się po raz pierwszy w sprawie podpisania umowy i w tym samym dniu wysłano projekt umowy do uzgodnień. [REDAKTOWANE] zaznaczył, iż w pierwszej kolejności to jednostka zewnętrzna powinna monitorować terminowość procedur, w następnej kolejności to ZG KGSG, w odpowiednim czasie przed szkoleniem powinien przedłożyć wiarygodne informacje świadczące, że rzeczywiście ABW skierowało na szkolenie funkcjonariusza w danym terminie i wtedy można przystąpić do przygotowywania projektu umowy, gdyż jest

¹²² Dowód, akta kontroli – karty nr 574-576.

¹²³ Dowód, akta kontroli – karty nr 528-529.

to oficjalna informacja w sprawie. Ponadto wskazał, iż WZS nie zajmuje się organizacją szkoleń, gdyż za ten obszar odpowiada WliOD i ta właśnie komórka organizacyjna, jako wiodąca w organizacji szkoleń, przekazuje do WZS, do zapoznania korespondencję na podstawie której tworzone są projekty umów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Komendant CSSG przesłał pismo do ZG KGSG (Fax CS-OD-441/16 z dnia 24.03.2016 r.)¹²⁴, w którym poinformował, iż w terminie 04-15.04.2016 r. na szkolenie specjalistyczne „Rozpoznanie mienersko-pirotechniczne” stawić się miał przedstawiciel ABW i do dnia 23.03.2016 r. nie otrzymano zgłoszenia tej osoby oraz że nie była podpisana umowa dotycząca wykonania usługi szkolenia i sposobu jej rozliczenia z ABW.

Z prowadzonej korespondencji elektronicznej z przedstawicielem ABW przez [REDAKTOWANE] wynika, iż przedstawiciel ABW w dniu 25.03.2016 r. otrzymał projekt umowy na przeprowadzenie szkolenia dla funkcjonariuszy ABW. Z dalszej korespondencji wynika, iż przedstawiciel ABW w dniu 04.04.2016 r. przesłał poprawioną przez radcę prawnego ABW umowę z prośbą o akceptację.

W dniu 05.04.2016 r. [REDAKTOWANE] w korespondencji elektronicznej ponownie przesłała projekt umowy celem akceptacji warunków. W dniu 06.04.2016 r., przedstawiciel ABW poinformował o akceptacji warunków umowy. ZG KGSG pismem Fax 731/16 z dnia 30.03.2016 r. przesłał listę uczestników kierowanych do udziału w przedmiotowym szkoleniu.

W odniesieniu do opisanych powyżej ustaleń, dotyczących zawarcia umowy z ABW i stwierdzonego stanu faktycznego podkreślić należy, co następuje:

- od dnia 10.12.2015 r. zgodnie z pismem nr Fax 2741/15 Zastępcy Dyrektora ZG KGSG¹²⁵ wiadomym było, iż funkcjonariusz ABW będzie uczestniczył w 3 edycjach szkoleń z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego, gdzie pierwsza zaplanowana jest w terminie 04–15.04.2016 r.,
- 23.03.2016 r. Zastępca Naczelnika WZS zameldował Komendantowi CSSG o braku jakichkolwiek informacji ze strony ZG KGSG o planowanym uczestnictwie w omawianym szkoleniu funkcjonariusza ABW,
- na przełomie 31.03/01.04. Naczelnik WZS zameldował Komendantowi CSSG, że umowa nie jest podpisana a szkolenie się rozpoczyna z dniem 04.04.2016 r.,
- 23.03.2016 r. Komendant polecił przygotowanie pisma ponaglącego do ZG KGSG, które zostało wysłane w dniu 24.03.2016 r. (nr Fax CS-OD-441/16)¹²⁶,
- z przedłożonej przez ppłk SG Marka Ludwiczaka na potrzeby kontroli dokumentacji wynika, iż pierwsza korespondencja elektroniczna z przedstawicielem ABW jest z dnia 25.03.2016 r.¹²⁷,
- 30.03.2016 r. ZG KGSG pismem Fax 731/16¹²⁸ przesłał listę uczestników kierowanych do udziału w przedmiotowym szkoleniu,
- 12.04.2016 r. wysłano do ABW umowę do podpisu (w sytuacji realizowanej w dniach 04–15.04.2016 r. edycji szkolenia). Przedmiotowe wynika z zapisów w „Dzienniku korespondencji wychodzącej” (Rtd nr 79/15)¹²⁹ – nr kolejny zapisu 263 oraz z wykazu nr 89/16 „Przesyłek nadanych” z dnia 12.04.2016 r.¹³⁰ (nr przesyłki CS-TZ-263/16).

Biorąc powyższe pod uwagę zespół kontrolny stoi na stanowisku, iż działania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] powinny być podjęte z takim wyprzedzeniem,

¹²⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 557.

¹²⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 578-580.

¹²⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 577.

¹²⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 581-583.

¹²⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 584.

¹²⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 585-587.

¹³⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 588.

aby umożliwić przygotowanie projektu umowy w terminie umożliwiającym podpisanie jej jeszcze przed rozpoczęciem szkolenia. Z opisanych wyżej działań wynika, iż Komendant CSSG został zbyt późno poinformowany przez [REDAKTOWANE] o braku zgłoszenia z ZG KGSG przedstawiciela ABW do udziału w szkoleniu. Mając na względzie przedstawione w powyższych wyjaśnieniach stanowisko ppłk. SG Marka Ludwiczaka i [REDAKTOWANE], iż WliOD jest komórką organizacyjną wiodącą w organizacji szkoleń, która przekazuje do zapoznania korespondencję na podstawie której tworzone są projekty umów, zauważyć należy, iż ani [REDAKTOWANE], ani [REDAKTOWANE] nie wskazali w przedłożonych w dniu 20.04.2016 r. wyjaśnieniach, by podjęli jakiegokolwiek działania we współpracy z WliOD, zmierzające do uzyskania niezbędnych informacji, potrzebnych do opracowania umowy, w wyniku powyższego zaniechania doprowadzając do sytuacji, iż umowa nie została zawarta do czasu zakończenia pierwszej edycji szkolenia. Stanowi to nieprawidłowość, mogącą skutkować niekorzystnymi skutkami zarówno dla Komendanta CSSG i Komendanta W-MOSG w przypadku zaistnienia niekorzystnych zdarzeń prawnych w trakcie realizacji szkolenia (np. wypadek, problemy związane z rozliczeniem szkolenia itp.), za którą odpowiedzialność ponoszą [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], odpowiedzialne za opracowywanie umów, a w ramach nadzoru ppłk SG Marek Ludwiczak i [REDAKTOWANE]. W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 22.04.2016 r. brak było umowy z ABW na przeprowadzenie szkolenia.

Z otrzymanych w dniu 18.04.2016 r. od Naczelnika WZS, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, na podstawie których opracowywano przedmiotową umowę wynika, że w dniu 25.03.2016 r. [REDAKTOWANE] przesłała e-mailem do przedstawiciela ABW projekt umowy na przeprowadzenie szkolenia dla funkcjonariuszy ABW. W dniu 04.04.2016 r. przedstawiciel ABW przesłał drogą elektroniczną do WZS poprawioną przez radcę prawnego ABW umowę z prośbą o akceptację¹³¹.

W dniu 04.04.2016 r. (godz. 14.09) [REDAKTOWANE] poinformowała przedstawiciela ABW, iż: „W odpowiedzi na Pani maila z przykrością informuję, że proponowane zmiany przez Państwa Radcę Prawnego nie zostaną zaakceptowane przez naszych merytorystów. Nadmieniam, iż to Państwo chcą się u Nas szkolić, więc należałoby zaakceptować nasze warunki ujęte w projekcie umowy, jak też akceptują je pozostałe podmioty szkolące się w CSSG. Proponowane przez państwa zmiany w projekcie umowy mogą zostać uwzględnione pod względem stylistycznym. Ponadto informuję, iż przedmiotowe szkolenie już trwa i należałoby niezwłocznie podpisać umowę”¹³².

Na okoliczność zacytowanej wyżej treści korespondencji [REDAKTOWANE] złożył w dniu 22.04.2016 r. wyjaśnienia¹³³, w których stwierdził: „(...) podkreślę, że akurat w tym przypadku, który państwo cytujecie, byłem współautorem korespondencji. Nadmieniam, iż (...) funkcjonuje w ramach czynności formalno-prawnych tzw. sztampla umowy, która określa jak powinna wyglądać umowa z naszej strony czyli Wykonawcy, którą to należy wdrażać w życie. ABW w całej ciągłości pilności podpisania umowy, zaczęła wdrażać w projekt umowy takie zmiany, że w praktyce kilku już lat procedowania, były one nieakceptowalne przez Wykonawcę zarówno formalno-prawnie jak i formalno-rachunkowo, więc w konsekwencji korespondencja musiała być stanowcza i co najważniejsze nie naruszająca przepisów prawa. Jak można zauważyć w kontrolowanych przez Zespół Kontrolny umowach, są one w każdym przypadku niemalże identyczne i ustalone przez komórki merytoryczne W-MOSG. Dodać tutaj należy, iż pomimo różnie brzmiącej korespondencji, podmioty zewnętrzne przyjmują projekt umowy jako właściwy, czego dowodem są podpisane umowy z BOR i ABW”. W przedmiotowych wyjaśnieniach [REDAKTOWANE]

¹³¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 589-592.

¹³² Dowód, akta kontroli – karty nr 593-594.

¹³³ Dowód, akta kontroli – karty nr 341-343.

██████████ stwierdza również, iż „(...) treść korespondencji jest bardzo różna i traktowana czasami humorystycznie, jak i poważnie, ale jak już wspominałem jej wymiana ma przynieść oczekiwane uzgodnienia prowadzące do podpisania umowy”.

W oparciu o dotychczas zebrany materiał w trakcie czynności kontrolnych oraz w oparciu o treść korespondencji dotyczącej opracowania umowy z ABW, zespół kontrolny stwierdza co następuje:

- 1) w procedurze związanej z opracowaniem ww. umowy uczestniczyli: ██████████ i ██████████ prowadziły korespondencję elektroniczną z przedstawicielem ABW oraz ██████████ (jako współautor korespondencji z dnia 04.04.2016 r. - jak sam określił w wyjaśnieniach z dnia 22.04.2016 r.);
- 2) pomijając wysoce nieprofesjonalny i rażąco nie przystający do przyjętych standardów ton korespondencji z dnia 04.04.2016 r. ██████████ i ██████████ (jako współautora), kwestionowanie propozycji, przedstawionych przez Radcę Prawnego ABW bez konsultacji z wyższymi przełożonymi, w tym także z Komendantem CSSG w sytuacji gdy, proponowane zmiany dotyczyły treści umowy, stanowi przejaw braku profesjonalizmu i może negatywnie wpływać na wizerunek CSSG w płaszczyźnie kontaktów służbowych z podmiotami zewnętrznymi oraz skutkować niekorzystnymi konsekwencjami prawnymi, związanymi z realizacją konkretnej umowy;
- 3) stwierdzenie, że proponowane przez Radcę Prawnego ABW zmiany nie zostaną zaakceptowane przez merytystów CSSG stawia w niekorzystnym świetle Komendanta CSSG i podległych mu pracowników merytorycznych.

W tym miejscu zespół kontrolny stwierdza, że propozycje przedstawione przez Radcę Prawnego ABW były w większości merytoryczne i do zaakceptowania, a ich odrzucenie mogło być spowodowane wyłącznie opóźnieniami w procedowaniu nad zawarciem przedmiotowej umowy. Wynika to bezpośrednio z dat, w których prowadzona była korespondencja dotycząca ww. umowy (04-06.04.2016 r. w sytuacji gdy opracowywana umowa dotyczyła szkolenia realizowanego w terminie 04-15.04.2016 r., jak wynika z „Planu zajęć CSSG na kwiecień 2015 r.). Z ustaleń dotyczących opracowania umowy z ABW wynika, iż niedopuszczalna była forma w jakiej ██████████ i ██████████ zwrócili się w korespondencji do przedstawiciela ABW oraz podnoszone przez nich argumenty. Nieprawidłowością było odrzucenie proponowanych przez Radcę Prawnego ABW zmian w treści umowy bez poddania ich uzgodnieniom z Radcą Prawnym CSSG, co wynika z faktu, iż 04.04.2016 r. o godz. 10.02 przedstawiciel ABW przesłał mailem poprawioną umowę, celem akceptacji i tego samego dnia o godz. 14.09 został poinformowany, iż proponowane zmiany nie zostaną zaakceptowane.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, mogącą skutkować postawieniem CSSG w złym świetle, szczególnie w kontekście umów zawieranych w przyszłości. Powoływanie się przez ██████████ na funkcjonującą sztampe umowy, świadczy o tym, iż w WZS każdą zawieraną umowę traktuje się jednakowo, co powoduje, że nawet istotne i konstruktywne propozycje podmiotów zewnętrznych co do treści lub formy umowy będą automatycznie odrzucane. Stawianie podmiotom zewnętrznym ultimatum sprowadzającego się do obowiązku podporządkowania się warunkom stawianym przez CSSG naraża na szwank dobre imię Komendanta CSSG oraz funkcjonariuszy i pracowników CSSG.

Podsumowując ustalenia kontroli w zakresie, dotyczącym sprawdzenia prawidłowości sporządzenia umów na przeprowadzenie szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, dokonanej w wyniku analizy dokumentacji otrzymanej w dniu 15 i 18.04.2016 r. od ██████████ zespół kontrolny stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1) 2 umowy zawarte były po zakończonej pierwszej edycji szkolenia (umowa nr 55/CSSG/15, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia z zakresu

- wnoszenia broni palnej lub broni gazowej na pokład statku powietrznego i umowa nr 117/CSSG/15, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego),
- 2) 3 umowy zawarte były w trakcie szkolenia (umowa nr 77/CSSG/15 i umowa nr 120/CSSG/15, których przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia z zakresu działań minersko-pirotechnicznych (neutralizacja) oraz umowa nr 60/CSSG/16, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego),
 - 3) 1 umowa zawarta była po zakończonym szkoleniu (umowa nr 102/CSSG/15, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia z zakresu operatorów kontroli bezpieczeństwa),
 - 4) przeprowadzono 6 edycji szkoleń, na przeprowadzenie których do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 22.04.2016 r. do CSSG nie wpłynęły podpisane umowy (5 edycji szkoleń dla pracowników Służby Ochrony i Kontaktu Ministerstwa Spraw Zagranicznych i 1 edycja szkolenia dla funkcjonariusza ABW),
 - 5) w 2 przypadkach data zawarcia umowy była wcześniejsza od daty podpisania umowy przez Komendanta CSSG,
 - 6) w 6 przypadkach nie przedłożono szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia i pisma akceptującego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkoleń,
 - 7) w 6 przypadkach nie przedłożono szacunkowej kalkulacji kosztów organizacji szkolenia,
 - 8) w 1 przypadku stwierdzono, iż dokumentacja na podstawie, której opracowano umowę zawierała pismo akceptujące szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia na pierwszą edycję szkolenia, natomiast brak jest pism akceptujących szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkolenia na kolejne 5 edycji szkoleń,
 - 9) w 17 przypadkach nie przedłożono pisma akceptującego szacunkową kalkulację kosztów organizacji szkoleń, mimo iż dokument „Szacunkowa kalkulacja kosztów organizacji szkolenia” zawierał zapis: „W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, a tym samym pisemnej akceptacji powyższych kosztów zostanie podpisana umowa w ww. zakresie”,
 - 10) w 2 umowach brak było podpisu Radcy Prawnego CSSG, a w zamian zawarta była adnotacja [REDAKTOR]: „Treść przedkładanej umowy (ogólne warunki) została sporządzona w oparciu o wcześniej podpisywane umowy dot. przeszkolenia podmiotów zewnętrznych (np. umowa nr 101/CSSG/15 z dn. 17.07.2015 r. – uzgadniana i parafowana przez radcę prawnego). Umowy tożsame w ogólnych zapisach”,
 - 11) w 3 przypadkach stwierdzono, że treść umowy nie wskazywała sposobu pokrycia kosztów w zakresie: środków żywności, użytych do przygotowania posiłków, mimo, iż w prowadzonej korespondencji Zamawiający wskazał w jaki sposób będą pokryte koszty,
 - 12) w 1 przypadku stwierdzono, że treść umowy nie wskazywała sposobu rozliczenia kosztów (pokrycia kosztów) w zakresie: środków żywności użytych do przygotowania posiłków i kosztów noclegów – eksploatacji, mimo, iż w treści prowadzonej korespondencji Zamawiający wskazał w jaki sposób będą pokryte koszty.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, mogącą rodzić negatywne skutki w procesie realizacji umów dla Komendanta CSSG i Komendanta W-MOSG w przypadku zaistnienia negatywnych zdarzeń prawnych w trakcie realizacji szkolenia np. wypadku, rozliczenia kosztów szkolenia, gdyby nie zostały one w sposób prawidłowy zaakceptowane przez Zamawiającego, w tym problemy dowodowe w sytuacji, gdyby kwestia realizacji umów została skierowana na drogę sądową. Za powyższe odpowiedzialność ponoszą [REDAKTOR] i [REDAKTOR], jako osoby opracowujące umowy na przeprowadzenie

szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych, a w ramach nadzoru [REDAKTOWANE], jako bezpośredni przełożony, sprawujący formalnie nadzór z racji zajmowanego stanowiska oraz [REDAKTOWANE], który jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Wydziału, a ponadto zgodnie ze „Szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień” nadzoruje opracowywanie umów na zlecane czynności szkoleniowe.

Podkreślenia wymaga fakt, iż celem sprawdzenia prawidłowości opracowania umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi przez WZS w okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2015 r. do 22.04.2016 r. Naczelnik WZS nie przedłożył zespołowi kontrolnemu opracowanych umów, gdyż nie dysponował żadnym egzemplarzem umowy. Z uzyskanych w dniu 22.03.2016 r. wyjaśnień od [REDAKTOWANE]¹³⁴ i [REDAKTOWANE]¹³⁵ wynika, iż przedmiotowe umowy przygotowywane były w 3 egzemplarzach, które po podpisaniu kolejno przez Komendanta CSSG, Głównego Księgowego W-MOSG i Komendanta W-MOSG, a następnie zarejestrowaniu w PGK W-MOSG w Sekcji Zamówień Publicznych wysyłane były za pismem przewodnim, na podpis Naczelnika WZS, za pośrednictwem kancelarii CSSG do podmiotu zewnętrznego z prośbą o podpisanie i odesłanie wymaganych egzemplarzy (egz. Nr 1 oraz egz. Nr 3). Dokonane przez zespół kontrolny ustalenia na podstawie wpisów w „Dzienniku korespondencji dokumentów wychodzących (wg Rtd Nr 79/15) wykazały, że po odesłaniu do CSSG podpisanych przez zamawiającego egzemplarzy Nr 1 i 3 przesyłane są one następnie do W-MOSG w tym jeden egzemplarz do Głównego Księgowego W-MOSG, a drugi do WTIZ W-MOSG. Dodatkowo [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 17.03.2016 r. stwierdził, iż oryginały znajdują się do wglądu w W-MOSG zarówno w WTIZ jak i PGK. W WZS znajdują się kopie umów, które ewentualnie mogą być przedmiotem w sprawie”. Natomiast [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 22.03.2016 r. dodały, iż w WZS nie jest prowadzony rejestr umów dotyczących przeprowadzenia szkolenia dla zewnętrznych podmiotów krajowych. Powyższe spowodowane jest faktem, iż stroną umowy jest W-MOSG reprezentowany przez Komendanta W-MOSG i rejestrowanie wszelkich umów ma miejsce w PGK – Sekcji Zamówień Publicznych W-MOSG, gdzie nadawany jest numer z oznakowaniem, np. 12/CSSG/16.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż dopuszczenie przez Naczelnika WZS, do sytuacji, w której CSSG nie dysponuje żadnym egzemplarzem umowy lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią takiej umowy jest stanem niepożądanym, mogącym w przyszłości skutkować różnymi negatywnymi konsekwencjami prawnymi.

Jako nieprawidłowość wskazać należy także, iż tryb postępowania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] przy opracowywaniu umów nie jest w żaden sposób sformalizowany. Brak jest uregulowań w zakresie opracowywania, uzgadniania, czy obiegu umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami, a także przechowywania dokumentacji, związanej z opracowywanymi umowami. W związku z powyższym [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na potrzeby kontroli opisały stosowany tryb postępowania przy opracowywaniu umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych od momentu otrzymania pisma (informacji) o zamierzeniu przeprowadzenia szkolenia w CSSG do momentu przesłania do Komendanta W-MOSG otrzymanych egzemplarzy umowy, podpisanych przez podmiot zewnętrzny. Na okoliczność powyższego [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w dniu 22.03.2016 r. złożyły wyjaśnienia^{136,137}, w których opisały stosowany tryb postępowania, wskazując jednocześnie występujące w trybie problemy. Natomiast w wyjaśnieniach z dnia

¹³⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 57-59.

¹³⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 60-62.

¹³⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 57-59.

¹³⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 60-62.

06.04.2016 r.¹³⁸ [REDACTED] opisał stosowany tryb postępowania przy realizacji zakupów na potrzeby szkoleń realizowanych w ramach umów z zewnętrznymi podmiotami krajowymi.

Zdaniem zespołu kontrolnego nie sformalizowanie trybu postępowania, dotyczącego opracowywania umów dla zewnętrznych podmiotów w praktyce oznacza różny zakres czynności wykonywanych w procedurze opracowywania umów. Powoduje to dowolność postępowania w procesie opracowywania umów i może skutkować istotnymi błędami formalno-prawnymi. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi [REDACTED], który zgodnie z pkt. II. 1 sprawuje nadzór nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w wydziale, a także zgodnie z pkt. II. 24 zakresu obowiązków i uprawnień zobligowany jest do przedkładania propozycji projektów aktów normatywnych w zakresie właściwości WZS, jak i [REDACTED] i organizujący służbę/pracę dla podległych funkcjonariuszy i pracowników zgodnie z pkt. II. 1 zakresu obowiązków i uprawnień.

W odniesieniu do ustaleń kontroli, stwierdzić należy, że [REDACTED] formalnie sprawuje nadzór nad podległymi mu pracownikami SOK WZS, pomimo iż w zakresie obowiązków i uprawnień brak jest zapisu dotyczącego sprawowania nadzoru. Wynika to jednak z charakteru zajmowanego przez niego stanowiska oraz faktu, iż [REDACTED] formalnie nie zwolnił go ze sprawowania nadzoru w jakiegokolwiek części. W ramach sprawowanego nadzoru [REDACTED] zobowiązany jest do przestrzegania terminowej i rzetelnej realizacji zadań przez podległych funkcjonariuszy i pracowników.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości opisane powyżej, świadczą o nieskutecznym nadzorze Naczelnika WZS [REDACTED] w zakresie objętym kontrolą, do którego zobligowany on jest zakresem obowiązków i uprawnień oraz [REDACTED], który z racji zajmowanego stanowiska formalnie nadzór sprawuje i w ramach niego zobowiązany jest do przestrzegania terminowej i rzetelnej realizacji zadań przez podległych mu funkcjonariuszy i pracowników.

Do ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z kontroli zrealizowanej poza planem kontroli na temat „Prawidłowość sporządzania umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych” (pismo nr 801/16 z dnia 06.05.2016 r.) naczelnik WZS [REDACTED] wniósł zastrzeżenia (pismo nr 884/16 z dnia 16.05.2016 r.). Na podstawie § 29 ust. 1-3 wytycznych w związku z § 1 decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie *wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* sporządzone zostało przez zespół kontrolny stanowisko dotyczące wniesionych przez naczelnika Wydziału Zabezpieczenia Szkolenia [REDACTED] zastrzeżeń do ustaleń i ocen, zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego (pismo nr 1005/16 z dnia 07.06.2016 r.).

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu kontrolnego w przedmiocie wniesionych przez naczelnika WZS zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżenia te należało uznać za bezzasadne i je oddalić.

¹³⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 597-600.

VII. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

W związku z przeprowadzoną kontrolą i ustaleniami zawartymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz w celu usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, polecam:

1. Niezwłocznie podjąć działania zmierzające do zapewnienia terminowego opracowywania umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi w taki sposób, aby umowy te były zawierane przed rozpoczęciem konkretnego szkolenia. W przypadku występowania problemów z terminową realizacją przedsięwzięć zmierzających do zawarcia konkretnej umowy, niezwłocznie o tym meldować.
2. Wzmocnić nadzór nad podległymi funkcjonariuszami i pracownikami w związku z realizowanymi przez nich czynnościami służbowymi, związanymi z opracowywaniem umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi.
3. Opracować (pisemnie) jednolite zasady postępowania związane z dokonywaniem szacunkowej kalkulacji kosztów poszczególnych szkoleń, uwzględniające obowiązujące w tym zakresie przepisy, treść uzgodnień z właściwymi podmiotami, a także sposób dokumentowania tych kosztów i obieg sporządzanej w tym zakresie dokumentacji, jak również akceptację tych kosztów przez właściwy podmiot zewnętrzny.
4. W przypadku otrzymania od podmiotu zewnętrznego informacji zawierającej wnioski o dokonanie zmian wpływających na treść lub formę opracowywanej umowy na przeprowadzenie szkolenia, obligatoryjnie konsultować treść tego wniosku z Radcą Prawnym CSSG, a w przypadku zaistnienia okoliczności przemawiających za odrzuceniem tego wniosku każdorazowo meldować o przesłankach podjęcia takiej decyzji.
5. Niezwłocznie informować o każdym przypadku braku możliwości zaopiniowania projektu umowy przez Radcę Prawnego CSSG.
6. W odniesieniu do konkretnych, podległych funkcjonariuszy i pracowników wskazać obszary doskonalenia zawodowego, związanego z opracowywaniem umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi, w celu zapewnienia właściwego, merytorycznego wykonywania przez nich zadań w tym zakresie.
7. Przygotować projekt procedur związanych z opracowywaniem w CSSG umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi, zawierający w szczególności zasady wytwarzania, obiegu i ewidencjonowania dokumentów, osoby odpowiedzialne za ich sporządzanie, przewidywane terminy ich realizacji, a także zasady, o których mowa w powyższym pkt. VII.3. Po zatwierdzeniu projektu, z ustalonymi w nim zasadami postępowania niezwłocznie zapoznać właściwych funkcjonariuszy i pracowników.
8. Do czasu zatwierdzenia projektu, o którym mowa w powyższym pkt.VII.7, dokumentację na podstawie której opracowywane są umowy na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi podmiotami krajowymi prowadzić zgodnie z przepisami zawartymi w Decyzji nr 59 Komendanta Głównego SG z dnia 25 lutego 2010 r. *w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w SG*. Zgodnie z ww. przepisami uporządkować dokumentację dotyczącą opracowywanych dotychczas umów.
9. Zapewnić przeszkolenie z zakresu zasad obowiązujących w trakcie prowadzenia korespondencji (w tym także z zakresu kultury języka urzędowego), dotyczącej opracowywania projektów umów na przeprowadzenie szkoleń z zewnętrznymi

podmiotami krajowymi wszystkich funkcjonariuszy i pracowników WZS, prowadzących przedmiotową korespondencję.

10. Uzupełnić zakres obowiązków i uprawnień [REDAKTOR] stosownie do zadań realizowanych przez nią w procedurze opracowywania umów na przeprowadzenie szkoleń z podmiotami zewnętrznymi. Zakres obowiązków i uprawnień [REDAKTOR] [REDAKTOR] uzupełnić o zapisy odnoszące się do nadzoru sprawowanego przez niego nad podległymi mu funkcjonariuszami i pracownikami, z uwzględnieniem czynności związanych z opracowywaniem umów na przeprowadzenie szkoleń z podmiotami zewnętrznymi.

VIII. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Biorąc pod uwagę stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, ich ilość i powtarzalność zasadnym będzie powtórne przeprowadzenie kontroli w WZS w zakresie prawidłowości sporządzania umów dotyczących przeprowadzenia szkoleń dla zewnętrznych podmiotów krajowych z uwzględnieniem sposobu wykonania zaleceń sformułowanych w przedmiotowej kontroli (pkt VII). Ewentualne, stwierdzone nieprawidłowości będą przesłanką wskazującą na niezasadność zajmowania stanowiska przez osobę/osoby za nie odpowiedzialne.

IX. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

Zawarte w pkt. VII. zalecenia zrealizować w następujących terminach:

- Ad. 1. – niezwłocznie;
- Ad. 2. – niezwłocznie;
- Ad. 3. – do 31.07.2016 r.;
- Ad. 4. – na bieżąco;
- Ad. 5. – na bieżąco;
- Ad. 6. – do 15.06.2016 r.;
- Ad. 7. – do 31.08.2016 r.;
- Ad. 8. – na bieżąco, w odpowiednim zakresie do 30.06.2016 r.;
- Ad. 9. – do 31.07.2016 r.;
- Ad. 10. – do 15.06.2016 r.

Zgodnie z § 34 wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm.) "Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze".

Zgodnie z § 36 powyższych wytycznych "Kierownik podmiotu kontrolowanego, któremu przekazano wystąpienie pokontrolne, jest obowiązany, w terminie wskazanym w wystąpieniu pokontrolnym, pisemnie poinformować zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich nie wykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości".

- X. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.
- XI. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli Centrum Szkolenia Straży Granicznej” zarejestrowanej w Samodzielnej Sekcji Ochrony Informacji CSSG, pod numerem wg opisu Rtd Nr 104/12, l.p. 2 i 4 z 2016 r., prowadzonej przez Referat Kontroli w Kierownictwie Centrum Szkolenia Straży Granicznej.


płk SC Michał STACHYRA

.....
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Naczelnik Wydziału Zabezpieczenia Szkolenia

Egz. nr 2 – a/a

Wykonał: zespół kontrolny

Nr tel.: 6643283

Dnia: 07.06.2016 r.