



p.o. Komendant  
Centrum Szkolenia Straży Granicznej  
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza

Kętrzyn, dnia 14 czerwca 2018 r.

CS-NK.0910.2.2018

Egz. Nr 2..

[REDACTED]

KIEROWNIK  
ZAKŁADU WYCHOWANIA FIZYCZNEGO  
I DZIAŁAŃ SPECJALNYCH  
CENTRUM SZKOLENIA  
STRAŻY GRANICZNEJ

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zgodnej z rocznym planem kontroli, zrealizowanej w trybie zwykłym.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>1</sup> w związku z § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>2</sup>.

#### I. Temat kontroli:

Prawidłowość ewidencjonowania procesu dydaktycznego w ramach szkoleń kwalifikowanych i doskonalenia zawodowego centralnego.

#### II. Podmiot kontrolowany:

1. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego: Zakład Wychowania Fizycznego i Działań Specjalnych<sup>3</sup> Centrum Szkolenia Straży Granicznej, 11-400 Kętrzyn, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78<sup>4</sup>;
2. Kierownik podmiotu kontrolowanego: [REDACTED] – Kierownik ZWFiDS CSSG.

<sup>1</sup> Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm. – zwane dalej wytycznymi.

<sup>2</sup> Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.

<sup>3</sup> Zwany dalej ZWFiDS.

<sup>4</sup> Zwane dalej CSSG.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił ██████████

**III. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:**

1. kierownik zespołu kontrolnego:

a) kpt. SG Katarzyna Pejda – starszy specjalista-koordynator Referatu Kontroli ██████████  
upoważnienie nr 3/2018 z dnia 23.04.2018 r.;

2. członek zespołu kontrolnego:

a) Sebastian Dunaj – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 4/2018 z dnia 23.04.2018 r.

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:**

1. Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 23.04.2018 r.

2. Data zakończenia czynności kontrolnych: 25.05.2018 r.

**V. Zakres kontroli:**

1. Przedmiot kontroli:

1) prawidłowość prowadzenia dziennika lekcyjnego:

a) zgodność wpisów z Planem zajęć CSSG,

b) zgodność wpisów z programem szkolenia,

2) prowadzenie dziennika lekcyjnego zgodnie z „Instrukcją prowadzenia dziennika lekcyjnego”, stanowiącą załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie organizacji i ewidencjonowania procesu dydaktycznego w CSSG,

3) prawidłowość ewidencjonowania egzaminów (zaliczeń) realizowanych przez Zakład Ogólnozawodowy,

4) prawidłowość prowadzenia Arkusza zmian,

5) prawidłowość prowadzenia Książki pracy Zakładu Dydaktycznego.

2. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres: od 01.10.2017 r. do 31.03.2018 r.

**VI. Cel kontroli:**

Celem kontroli było dokonanie oceny na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli:

- sposobu postępowania związanego z ewidencjonowaniem procesu dydaktycznego w ramach szkoleń kwalifikowanych i doskonalenia zawodowego centralnego przez funkcjonariuszy i pracowników Zakładu Ogólnozawodowego.

Celem kontroli było również ustalenie zakresu, przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ewentualnie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Sformułowanie oceny realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, objętych zakresem kontroli nie było oparte na próbie, gdyż czynnościom kontrolnym zostało poddane 100% dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli.

Czynności kontrolne zrealizowano w zakresie kontroli prawidłowości przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalność, celowość i rzetelność.

## **VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:**

Oceny realizacji zadań objętych zakresem kontroli dokonano na podstawie przepisów prawa oraz faktycznych ustaleń kontroli poczynionych w oparciu o dokumenty zgromadzone przez kontrolerów, udostępnione kontrolerom oraz wyjaśnienia i informacje uzyskane od kierownika i pracowników podmiotu kontrolowanego oraz pozyskane od pracowników z innych podmiotów niż kontrolowany w zakresie objętym kontrolą (udokumentowanych w aktach kontroli).

Uwzględniając czynniki takie jak: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej ocenę: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, realizację zadań przez podmiot kontrolowany oceniono pozytywnie.

W toku kontroli ustalono, że dzienniki lekcyjne zarówno szkoleń kwalifikowanych, jak i doskonalenia zawodowego centralnego prowadzone były prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją prowadzenia dziennika lekcyjnego”, stanowiącą załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie organizacji i ewidencjonowania procesu dydaktycznego w CSSG w Kętrzynie<sup>5</sup>. Jako prawidłowe oceniono postępowanie funkcjonariuszy i pracowników ZWFiDS dotyczące ewidencjonowania procesu dydaktycznego w zakresie ewidencjonowania egzaminów (zaliczeń) realizowanych przez ZWFiDS.

Na podstawie ustaleń z kontroli oceniono, że Kierownik ZWFiDS prowadzi Książkę pracy ZWFiDS zgodnie z Decyzją nr 26 Komendanta CSSG.

Stwierdzono uchybienie w ewidencjonowaniu procesu dydaktycznego polegające na: rozbieżnościach pomiędzy osobami prowadzącymi zajęcia wskazanymi w Planie zajęć, a osobami podpisanymi w dzienniku lekcyjnym, jako faktycznie prowadzące zajęcia, bez odnotowania dokonanych zmian w Arkuszu zmian lub dokonaniu w nim błędnych adnotacji.

Na powyższą ocenę końcową złożyły się oceny cząstkowe poszczególnych obszarów poddanych kontroli, sformułowane na podstawie ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego, opisanego poniżej:

### 1. Prawidłowość prowadzenia dziennika lekcyjnego:

- a) zgodność wpisów z Planem zajęć CSSG,
- b) zgodność wpisów z programem szkolenia.

W toku kontroli zespół kontrolny poddał analizie dzienniki lekcyjne prowadzone w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz szkoleń specjalistycznych i kursów doskonalących

<sup>5</sup> Zwanej dalej Decyzją nr 26 Komendanta CSSG.

w okresie objętym kontrolą<sup>6</sup>. W ramach szkoleń kwalifikowanych kontroli poddanych zostało 15 dzienników lekcyjnych<sup>7</sup>, natomiast w ramach szkoleń specjalistycznych i kursów doskonalących poddano kontroli 7 dzienników lekcyjnych.<sup>8</sup>

Zgodnie z § 7 ust. 1 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG za przygotowanie i ewidencjonowanie dziennika lekcyjnego grupy szkoleniowej odpowiedzialny jest Komendant Kursu w ramach szkoleń kwalifikowanych. Z kolei zgodnie z treścią § 7 ust. 3 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG za przygotowanie i ewidencjonowanie dziennika lekcyjnego w ramach szkoleń specjalistycznych i kursów doskonalących odpowiedzialny jest właściwy merytorycznie kierownik zakładu dydaktycznego. W myśl § 7 ust. 4 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG za dokonywanie wpisów do dziennika lekcyjnego, na zasadach określonych w instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego stanowiącej załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG, odpowiedzialny jest prowadzący zajęcia.

W ramach kontroli obszaru dotyczącego zgodności wpisów w dziennikach lekcyjnych z Planem zajęć CSSG zespół kontrolny dokonał analizy adnotacji zawartych w dziennikach lekcyjnych w porównaniu z Planami zajęć i sporządzonymi do nich aneksami<sup>9</sup>.

W wyniku powyższego zespół kontrolny ujawnił: rozbieżności między ilością godzin przeznaczoną na realizację poszczególnych tematów zajęć, określoną Planem zajęć i programem szkolenia, a zaewidencjonowaną w dzienniku lekcyjnym; rozbieżności między osobami prowadzącymi zajęcia wskazanymi w Planie zajęć i wskazanymi w dzienniku lekcyjnym jako faktycznie prowadzące zajęcia, bez odnotowania w Arkuszu zmian faktu zmiany prowadzącego zajęcia oraz przypadek nie odnotowania faktu zrealizowania zajęć w jednym dniu.

W odniesieniu do rozbieżności między ilością godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych tematów uwzględnionych w Planie zajęć i programie szkolenia, a ich ewidencją w dzienniku lekcyjnym zespół kontrolny ujawnił:

1. Szkolenie Podoficerskie Październik 2017 r., Gr. 1, Dziennik lekcyjny Rtd nr 181/17:

- a) temat nr 17, zajęcia przeprowadzone w dniu 15 stycznia 2018 r. - w dzienniku lekcyjnym wpisano realizację zajęć w łącznym wymiarze 4 godzin lekcyjnych, podczas gdy zarówno w Planie zajęć jak i w programie szkolenia na realizację w/w tematu zajęć przewidziane zostało 6 godzin lekcyjnych – odpowiedzialny prowadzący zajęcia [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]<sup>10</sup>,

<sup>6</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

<sup>7</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 15-24, 26-33, 35-44, 52-61, 62-71, 72-81, 87-96, 103-105, 107-109, 111-115, 118-122, 125-129, 132-136, 139-142, 147-150.

<sup>8</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 179-186, 191-194, 196-201, 207-214, 220-224, 227-231, 235-242.

<sup>9</sup> - „Plan zajęć CSSG na październik 2017 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.15.2017) wraz z „Anekssem do Planu zajęć CSSG na październik 2017 r.” (pismo nr CS-OD—SOD.1401.15.2017),

- „Plan zajęć CSSG na listopad 2017 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.18.2017) wraz z „Anekssem do Planu zajęć CSSG na listopad 2017 r.” (pismo nr CS-OD—SOD.1401.18.2017),

- „Plan zajęć CSSG na grudzień 2017 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.19.2017) wraz z „Anekssem do Planu zajęć CSSG na grudzień 2017 r.” (pismo nr CS-OD—SOD.1401.19.2017),

- „Plan zajęć CSSG na styczeń 2018 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.20.2017),

- „Plan zajęć CSSG na luty 2018 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.1.2018) wraz z „Anekssem do Planu zajęć CSSG na luty 2018 r.” (pismo nr CS-OD—SOD.1401.2.2018),

- „Plan zajęć CSSG na marzec 2018 r.” (pismo nr CS-OD-SOD.1401.3.2018) wraz z „Anekssem do Planu zajęć CSSG na marzec 2018 r.” (pismo nr CS-OD—SOD.1401.3.2018).

<sup>10</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 72-81, 83-84, 161-166.

- a) temat nr 50 – Egzamin przedmiotowy, zajęcia przeprowadzone w dniu 20 lutego 2018 r. - w dzienniku lekcyjnym wpisano realizację zajęć w łącznym wymiarze 2 godzin lekcyjnych, podczas gdy zarówno w Planie zajęć jak i w programie szkolenia na realizację w/w tematu zajęć przewidziane zostały 3 godziny lekcyjne - odpowiedzialny prowadzący zajęcia [REDAKTED] i [REDAKTED]<sup>11</sup>;
2. Szkolenie Podoficerskie Październik 2017 r., Gr. 2, Dziennik lekcyjny Rtd nr 182/17:
- a) temat nr 47, zajęcia przeprowadzone w dniu 25 stycznia 2018 r. - w dzienniku lekcyjnym wpisano realizację zajęć w łącznym wymiarze 2 godzin lekcyjnych, podczas gdy zarówno w Planie zajęć jak i w programie szkolenia na realizację w/w tematu zajęć przewidziana została 1 godzina lekcyjna - odpowiedzialny prowadzący zajęcia [REDAKTED]<sup>12</sup>;
3. Dziennik lekcyjny – kurs doskonalący – Warty ochronne na pokładach statków powietrznych – poziom zaawansowany (Rtd nr 55/16):
- a) edycja kursu 08-17 listopada 2017 r. - w dzienniku udokumentowano przeprowadzenie kursu w łącznym wymiarze 48 godzin, podczas gdy zgodnie z Planem zajęć kurs był zaplanowany na 55 godzin, z ustaleń wynika, że w dzienniku lekcyjnym odnotowano realizację 13 spośród 20 godzin zaplanowanych na temat nr 2, natomiast pominięto udokumentowanie realizacji 7 godzin tematu zajęć nr 2 zgodnie z Planem zajęć zaplanowanych do realizacji w dniu 16 listopada 2017 r. – odpowiedzialny prowadzący zajęcia [REDAKTED]<sup>13</sup>.

W odniesieniu do uchybień wskazanych w pkt 1 i 2 [REDAKTED] w wyjaśnieniach z dnia 23 maja 2018 r.<sup>14</sup> wskazał, że nieprawidłowy wpis dotyczący ilości zrealizowanych godzin wynikał z niezamierzonego błędu wpisującego. Odnosnie rozbieżności wskazanej w pkt 3 [REDAKTED] podał, że w trakcie realizacji kursu doskonalącego „Warty ochronne na pokładach statków powietrznych – poziom zaawansowany (SKY-II), temat nr 2 realizowany był w wymiarze 13 godzin lekcyjnych zamiast 20, co odnotowano w dzienniku lekcyjnym. Zespół kontrolny ustalił, iż w dzienniku lekcyjnym Rtd nr 55/16 na str. 34 przeznaczonej na odnotowywanie nieprzerobionych zajęć widnieje adnotacja Kierownika Zespołu Działań Specjalnych ZWFiDS [REDAKTED], informująca o niezrealizowaniu 7 godz. zajęć tematu nr 2 „Taktyka i techniki stosowane podczas przeprowadzania wart ochronnych na pokładach statków powietrznych” w ramach kursu doskonalącego „Warty ochronne na pokładach statków powietrznych – poziom zaawansowany”. Jako powód niezrealizowania przedmiotowych zajęć wskazano, że była to decyzja Komendanta CSSG<sup>15</sup>.

Rozbieżności opisane w pkt 1 i 2 stanowią uchybienie, wynikające z naruszenia pkt. 3 Instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego, stanowiącej załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG, w myśl którego prowadząc dziennik lekcyjny należy zwrócić uwagę na jego czytelność oraz prawidłowość wpisów oraz pkt 5, który stanowi, że tematy zajęć należy wpisywać zgodnie z programami szkolenia. Stosownie do treści § 7 ust. 4 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG i pkt 7 Instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego za prawidłowe

<sup>11</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 72-81, 85-86, 161-166.

<sup>12</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 87-96, 99-100, 161-166.

<sup>13</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 179-186, 187-188, 189.

<sup>14</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 319-322.

<sup>15</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 184.

dokonywanie adnotacji w dziennikach lekcyjnych odpowiedzialny jest prowadzący zajęcia. Za opisane uchybienie odpowiedzialność ponoszą powyżej wskazani prowadzący zajęcia, którzy dokonali błędnych ww. adnotacji w dziennikach lekcyjnych, a także Kierownik Zespołu Wychowania Fizycznego ZWFiDS [REDAKTOWANE] oraz Kierownik Zespołu Działań Specjalnych ZWFiDS [REDAKTOWANE], którzy zgodnie zapisami zawartymi w szczegółowych zakresach obowiązków prowadzą nadzór nad działalnością dydaktyczną funkcjonariuszy zespołu (pkt II.3 Szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień)<sup>16</sup>. W ramach sprawowanego nadzoru nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w zakładzie i prowadzonego nadzoru nad działalnością dydaktyczną funkcjonariuszy zakładu odpowiedzialność ponosi również Kierownik ZWFiDS [REDAKTOWANE] (pkt II.4 i 5 Szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień)<sup>17</sup>.

Zespół kontrolny ujawnił ponadto przypadki rozbieżności między osobami faktycznie prowadzącymi zajęcia, których podpisy widnieją w dziennikach lekcyjnych a osobami prowadzącymi zajęcia wskazanymi w Planie zajęć. Zważywszy, że w myśl § 1 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dzienniki lekcyjne służą zapewnieniu właściwego ewidencjonowania realizacji procesu dydaktycznego w CSSG, prowadzący zajęcia winni zwracać szczególną uwagę na rzetelność i prawidłowość prowadzenia tych dzienników. Z uwagi na to, że w myśl § 5 Wytycznych nr 27 Komendanta CSSG z dnia 17 października 2011 r. w sprawie określenia zasad obliczania czasu pracy pracownika dydaktycznego w CSSG zapisy w dziennikach lekcyjnych stanowią również podstawę do obliczenia obciążenia dydaktycznego pracownika dydaktycznego, stwierdzone przez zespół kontrolny rozbieżności mogą prowadzić do błędów w ustaleniach dotyczących obciążenia dydaktycznego. Zgodnie z treścią § 4 ust. 5 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dopuszcza się dokonywanie zmian w Planie zajęć przez kierownika zakładu dydaktycznego jeżeli zmiany dotyczą [...] prowadzącego zajęcia w obrębie danego zakładu dydaktycznego. W myśl § 4 ust. 7 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dokonane zamiany w Planie zajęć odnotowuje się w Arkuszu zmian. W związku z powyższym analizowane zagadnienie zostanie szczegółowo opisane w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego, dotyczącej prawidłowości prowadzenia Arkusza zmian.

Analizując prawidłowość prowadzenia dziennika lekcyjnego w zakresie zgodności wpisów z Planem zajęć CSSG zespół kontrolny wziął pod uwagę także „Roczny harmonogram doskonalenia centralnego realizowanego przez CSSG w roku 2017” (pismo nr CS-OD.1401.32.2017)<sup>18</sup> i w 2018 (pismo nr CS-OD.1401.7.2018)<sup>19</sup>. W wyniku powyższego zespół kontrolny stwierdził, że w dziennikach lekcyjnych zaewidencjonowano wszystkie szkolenia specjalistyczne i kursy doskonalące uwzględnione w powyżej wskazanych harmonogramach.

Zważywszy na to, że ujawnione uchybienia stanowiące omyłki pisarskie miały charakter incydentalny i nie wywołały negatywnych następstw w ewidencjonowaniu procesu dydaktycznego realizowanego w kontrolowanej komórce organizacyjnej powyższy obszar kontroli oceniono pozytywnie.

<sup>16</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 313, 311-312.

<sup>17</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 314.

<sup>18</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 325-336.

<sup>19</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 337-347.

Dokonując analizy zapisów zawartych w dziennikach lekcyjnych zespół kontrolny ujawnił przypadki dokonania w dziennikach adnotacji dotyczących realizacji zajęć nie przewidzianych w Planie zajęć. Powyższe dotyczyło realizacji egzaminów przedmiotowych poprawkowych<sup>20</sup>. Zajęcia te zostały prawidłowo zaewidencjonowane w dziennikach lekcyjnych, natomiast nie zostały zaplanowane do realizacji ani w Planie zajęć, ani też w formie Aneksu do Planu zajęć, w związku z czym były realizowane poza tokiem realizacji zajęć określonym treścią Planu zajęć. W ocenie zespołu kontrolnego zajęcia przeznaczone na realizację egzaminów przedmiotowych poprawkowych winny być ujęte w Planie zajęć, a w przypadku, gdy na etapie opracowywania Planu zajęć nie ma możliwości ustalenia, czy egzamin poprawkowy będzie w ogóle realizowany, w razie zaistnienia potrzeby jego przeprowadzenia zajęcia przeznaczone na jego realizację winny być wprowadzone do Planu zajęć w drodze aneksu. Podnieść należy, że zgodnie z treścią § 4 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG Plan zajęć CSSG jest wykazem zajęć dydaktycznych zaplanowanych do zrealizowania w określonym miesiącu przez komórki organizacyjne CSSG. Plan zajęć zawiera m.in. terminy egzaminów, zatem przyjąć należy, że powinien także zawierać terminy egzaminów poprawkowych.

2. Prowadzenie dziennika lekcyjnego zgodnie z „Instrukcją prowadzenia dziennika lekcyjnego”, stanowiącą załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie organizacji i ewidencjonowania procesu dydaktycznego w CSSG.

Wskazać należy, że zgodnie z treścią pkt 1 załącznika nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG „Instrukcja prowadzenia dziennika lekcyjnego” dziennik lekcyjny przeznaczony jest do prowadzenia ewidencji szkolenia, spotkań, odpraw i treningów w grupie szkoleniowej. Oznacza to, że dziennik jest podstawowym narzędziem, w którym ewidencjonuje się przebieg procesu dydaktycznego poprzez odnotowywanie udziału w kursach/szkoleniach oraz odnotowywanie uzyskanych ocen czy zaliczeń.

Zasady dokonywania wpisów do dzienników lekcyjnych określa „Instrukcja prowadzenia dziennika lekcyjnego”, stanowiąca załącznik nr 5 do Decyzji nr 26 Komendanta CSSG. Zespół kontrolny dokonując analizy zapisów w przedłożonych do kontroli dziennikach lekcyjnych (z wyjątkami opisanymi w pkt. VII.1), stwierdził, że:

- 1) wszystkie dzienniki lekcyjne kursów doskonalących i szkoleń specjalistycznych zawierały aktualne „Instrukcje prowadzenia dziennika lekcyjnego”;
- 2) w dziennikach lekcyjnych zaewidencjonowano wszystkie kursy doskonalące i szkolenia specjalistyczne, zrealizowane w ZWFiDS w okresie objętym kontrolą,
- 3) w dziennikach lekcyjnych zaewidencjonowano tematy zajęć zgodne z programem szkolenia,
- 4) wszystkie analizowane dzienniki zawierały adnotacje w zakresie przeprowadzonych zaliczeń lub oceny uzyskane z egzaminów,
- 5) wpisy dotyczące prowadzącego zajęcia dokonywane były w sposób określony w pkt 4 „Instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego”,
- 6) w sposób prawidłowy oznaczano nieobecność słuchacza poprzez stosowanie (na stronach dzienników lekcyjnych, przeznaczonych na odnotowywanie przyczyn

<sup>20</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 15-24, 35-44, 52-61, 62-71, 72-81, 87-96.

nieobecności) skrótów określonych w pkt 11 „Instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego”<sup>21</sup>.

Powyższy obszar zespół kontrolny ocenił pozytywnie.

### 3. Prawidłowość ewidencjonowania egzaminów (zaliczeń) realizowanych przez ZWFiDS.

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny dokonał analizy porównawczej zapisów protokołów zaliczeń i egzaminów pozyskanych z Wydziału Informacji i Organizacji Dydaktyki<sup>22</sup> z zapisami w programach szkoleń kwalifikowanych<sup>23</sup>, kursów doskonalących i szkoleń specjalistycznych<sup>24</sup> dotyczącymi form oceniania dostępnych na stronie intranetowej CSSG oraz zapisami w dziennikach lekcyjnych szkoleń i kursów realizowanych w okresie objętym kontrolą w ZWFiDS<sup>25</sup>.

W wyniku powyższego stwierdzono, że wszystkie przeprowadzone w okresie objętym kontrolą zaliczenia i egzaminy były udokumentowane odpowiednim protokołem. Zespół kontrolny zauważa, że kursy specjalistyczne i szkolenia doskonalące, w których programach zawarto zapisy o zakończeniu kursu/szkolenia egzaminem na zasadach egzaminu przedmiotowego, a warunkiem zaliczenia kursu/szkolenia jest uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu zakończone zostały oceną. Zgodnie z treścią pkt 9 „Instrukcji prowadzenia dziennika lekcyjnego” oceny z egzaminów i zaliczeń wpisywane do dzienników lekcyjnych należy przenieść na protokoły egzaminów lub zaliczeń. Zespół kontrolny nie ujawnił rozbieżności pomiędzy treścią zapisów zawartych w dziennikach lekcyjnych i protokołach zaliczeń/egzaminów.

Zespół kontrolny stwierdził, że „Program szkolenia przygotowującego do wnoszenia broni palnej lub środków przymusu bezpośredniego na pokład statku powietrznego” nie określa formy zaliczenia szkolenia<sup>26</sup>. Stwierdzić należy, że zgodnie z § 12 Regulaminu Nauki w CSSG w Kętrzynie stanowiącego załącznik do Decyzji Nr 27 Komendanta CSSG z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Nauki w CSSG w Kętrzynie” formy i zasady zaliczeń przedmiotów lub działów, o ile nie zostały określone w programie szkolenia, określają pakiety dydaktyczne. Zespołowi kontrolnemu przedłożono pakiet dydaktyczny jednostki podsumowującej szkolenia przygotowującego do wnoszenia broni palnej lub środków przymusu bezpośredniego na pokład statku powietrznego, w którego treści zostały wskazane warunki i zasady zaliczenia szkolenia<sup>27</sup>.

Zarówno w przypadkach dotyczących szkoleń kwalifikowanych, jak i szkoleń specjalistycznych i kursów doskonalących zespół kontrolny nie stwierdził uchybień w zakresie prawidłowości ewidencjonowania egzaminów i zaliczeń realizowanych w ZWFiDS CSSG w okresie objętym kontrolą.

Powyższy obszar kontroli oceniono pozytywnie.

<sup>21</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 15-24, 26-33, 35-44, 52-61, 62-71, 72-81, 87-96, 103-105, 107-109, 111-115, 118-122, 125-129, 132-136, 139-142, 147-150, 179-186, 191-194, 196-201, 207-214, 220-224, 227-231, 235-242.

<sup>22</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 255-262, 264-310.

<sup>23</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 155-178.

<sup>24</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 187-188, 202-203, 215-216, 232-233, 243-247.

<sup>25</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 15-24, 26-33, 35-44, 52-61, 62-71, 72-81, 87-96, 103-105, 107-109, 111-115, 118-122, 125-129, 132-136, 139-142, 147-150, 179-186, 191-194, 196-201, 207-214, 220-224, 227-231, 235-242.

<sup>26</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 243-247.

<sup>27</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 263.



#### 4. Prawidłowość prowadzenia Arkusza zmian.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 5 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dopuszcza się dokonywanie zmian w Planie zajęć przez kierownika zakładu dydaktycznego jeżeli zmiany dotyczą miejsca realizacji zajęć lub prowadzącego zajęcia w obrębie danego zakładu dydaktycznego. W myśl § 4 ust. 7 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dokonane zamiany w Planie zajęć odnotowuje się w Arkuszu zmian.

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny dokonał analizy porównawczej zapisów w Planach zajęć i Aneksach do Planów zajęć z zapisami w dziennikach lekcyjnych<sup>28</sup> i Arkuszach zmian<sup>29</sup> w kontekście zgodności prowadzących zajęcia wskazanych w Planie zajęć z osobami faktycznie prowadzącymi zajęcia, których podpisy złożone zostały w dziennikach lekcyjnych. Przedmiotowo dokonano celem sprawdzenia, czy dokonane zmiany prowadzącego zajęcia zostały odnotowane w Arkuszu zmian. W wyniku analizy zapisów w przedłożonych do kontroli dziennikach lekcyjnych ujawniono przypadki rozbieżności między osobami prowadzącym zajęcia wskazanymi w Planie zajęć, a osobami podpisanymi w dzienniku lekcyjnym, jako faktycznie prowadzące zajęcia – bez odnotowania dokonanej zmiany w Arkuszu zmian lub dokonaniu w nim błędnej adnotacji. Ujawnione przez zespół kontrolny niezgodności polegały na:

- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym innego prowadzącego zajęcia, niż wskazany w Planie zajęć,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym innego prowadzącego zajęcia, niż wskazany w Arkuszu zmian,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym innego prowadzącego zajęcia, niż wskazany w Planie zajęć i Arkuszu zmian,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym jednej osoby prowadzącej zajęcia w sytuacji, gdy Plan zajęć przewidywał dwóch prowadzących zajęcia,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym jednej osoby prowadzącej zajęcia w sytuacji, gdy Plan zajęć przewidywał dwóch prowadzących zajęcia, przy czym zajęcia były prowadzone przez inną osobę niż wskazana w Planie zajęć,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym dwóch osób prowadzących zajęcia w sytuacji, gdy Plan zajęć przewidywał jednego prowadzącego zajęcia,
- dokonaniu w Arkuszu zmian błędnych zapisów – dotyczących zajęć, których prowadzący nie został zmieniony;
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym jednej osoby prowadzącej zajęcia w sytuacji, gdy Plan zajęć przewidywał trzech prowadzących zajęcia,
- odzwierciedleniu w dzienniku lekcyjnym dwóch osób prowadzących zajęcia w sytuacji, gdy Plan zajęć przewidywał trzech prowadzących zajęcia.

Szczegółowy wykaz niezgodności w zakresie prowadzenia Arkusza zmian (zgodności wpisów w Arkuszu zmian z zapisami w dziennikach lekcyjnych i Planie zajęć CSSG), wynikający z ustaleń dokonanych w trakcie czynności kontrolnych zawarto w odrębnym zestawieniu i dołączono do akt kontroli<sup>30</sup>.

<sup>28</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 15-24, 26-33, 35-44, 52-61, 62-71, 72-81, 87-96, 103-105, 107-109, 111-115, 118-122, 125-129, 132-136, 139-142, 147-150, 179-186, 191-194, 196-201, 207-214, 220-224, 227-231, 235-242.

<sup>29</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 250-254.

<sup>30</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 316-318.

W odniesieniu do ujawnionych przez zespół kontrolny niezgodności dotyczących prowadzenia Arkusza zmian [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 23 maja 2018 r.<sup>31</sup> podniósł, że rozbieżności w Arkuszu zmian wynikają z interpretacji zapisów Decyzji nr 26 Komendanta CSSG dokonywanej przez kierownika zakładu. W przypadku nie wyznaczania zastępstwa do prowadzenia zajęć za funkcjonariusza nieobecnego w służbie lub realizującego inne, zmienione zadania [REDAKTOWANE] wskazał, że nie ujmował przedmiotowego w Arkuszu zmian (np. jeżeli do prowadzenia zajęć zaplanowanych było dwóch lub trzech wykładowców i jeden z nich nie uczestniczył w tych zajęciach, i w jego miejsce w zastępstwie nie był wyznaczony inny funkcjonariusz, nie było to uwzględniane w Arkuszu zmian, bo w istocie nie wprowadzano w jego miejsce innego wykładowcy). [REDAKTOWANE] dodał, że funkcjonariusz, który nie uczestniczył w zajęciach, pomimo faktu, że był ujęty w Planie zajęć – nie wliczał tych godzin do obciążenia dydaktycznego. Odnośnie zajęć dodatkowych (egzaminów poprawkowych z wychowania fizycznego, egzaminów końcowych w trybie poprawkowym) Kierownik ZWFiDS w wyjaśnieniach z dnia 23 maja 2018 r. wskazał, że powyższe zmiany nie były ujęte w Arkuszu zmian z uwagi na fakt, że w myśl Decyzji nr 26 Komendanta CSSG nie dokonywano w istocie zmian prowadzących zajęcia. [REDAKTOWANE] w przedmiotowych wyjaśnieniach podniósł również, że rozbieżności w Arkuszu zmian wynikały również z tego, że nie wszystkie zmiany, dotyczące realizacji treści programowych ujętych w Planie zajęć, zgłoszone zostały Kierownikowi Zakładu, co wynikało najprawdopodobniej z nagłej sytuacji i podjęcia natychmiastowej decyzji w zakresie prowadzenia zajęć. Natomiast pozostałe nieścisłości zapisów w Arkuszach zmian, to błędy korektorskie wynikające z przeoczenia autora<sup>32</sup>.

W odniesieniu do powyższego mając na względzie ujawnione rozbieżności między zapisami w dzienniku lekcyjnym, a adnotacjami w Arkuszu zmian przedmiotowe uznać należy za uchybienie. Niezależnie od przyczyn ujawnionych rozbieżności, tj. czy są one następstwem nieodnotowania zmian w Arkuszu zmian, czy też wynikiem braku podpisów w dzienniku lekcyjnym, podnieść należy, że znaczna ilość ujawnionych rozbieżności wskazuje na brak dostatecznego nadzoru ze strony Kierownika Zespołu Wychowania Fizycznego ZWFiDS oraz Kierownika Zespołu Działań Specjalnych ZWFiDS i Kierownika ZWFiDS nad prawidłowością ewidencjonowania procesu dydaktycznego.

Zgodnie z § 4 ust. 7 zd. II Decyzji nr 26 Komendanta CSSG za prowadzenie Arkusza zmian odpowiedzialny jest Kierownik Zakładu Dydaktycznego. Ponadto, zgodnie z pkt II.4 i 5 Szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Kierownika ZWFiDS<sup>33</sup> [REDAKTOWANE] sprawuje nadzór nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w Zakładzie oraz prowadzi nadzór nad działalnością dydaktyczną funkcjonariuszy i pracowników Zakładu. Odnosząc treść w/w zapisów do ujawnionych przez zespół kontrolny niezgodności w zakresie prowadzenia Arkusza zmian wskazać należy, że w przypadku zaistnienia rozbieżności pomiędzy osobami faktycznie prowadzącymi zajęcia a osobami wskazanymi w Planie zajęć Kierownik ZWFiDS powinien albo nanieść w Arkuszu zmian adnotacje odnośnie zmiany prowadzącego zajęcia (gdy doszło do zmiany prowadzących zajęcia), albo w ramach sprawowanego nadzoru, polecić uzupełnienie podpisów

<sup>31</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 319-322.

<sup>32</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 319-322.

<sup>33</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 314.

prowadzących zajęcia w prowadzonych dziennikach lekcyjnych (gdy zajęcia prowadziły osoby wskazane w planie zajęć i nie zostały ujawnione w dzienniku).

Opisane powyżej niezgodności między zapisami w dziennikach lekcyjnych i adnotacjami w Arkuszu zmian należy uznać za uchybienia, które nie wywołały negatywnych następstw w realizowaniu i ewidencjonowaniu procesu dydaktycznego.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie z uchybieniami.

#### 5. Prawidłowość prowadzenia Książki pracy Zakładu Dydaktycznego.

§ 10 ust. 2 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG wskazuje, jakie elementy powinna zawierać Książka pracy Zakładu Dydaktycznego. Książka ta może być prowadzona w formie elektronicznej. Odpowiedzialnym za bieżące i prawidłowe prowadzenie Książki pracy jest Kierownik Zakładu Dydaktycznego (§10 ust. 3 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG).

W toku czynności kontrolnych ██████████ przekazał zespołowi kontrolnemu Książkę pracy ZWFiDS w formie elektronicznej. Z dokonanej analizy zapisów przedmiotowej książki wynika, iż zawiera ona wszystkie elementy, o których mowa w § 10 ust. 2 Decyzji nr 26 Komendanta CSSG, jest prowadzona na bieżąco i w sposób prawidłowy.

Zespół kontrolny pozytywnie ocenił powyższy obszar kontroli.

### **VIII. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:**

#### 1. Zalecenia:

W związku z przeprowadzoną kontrolą i ustaleniami zawartymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, w celu usunięcia stwierdzonego uchybienia oraz w celu usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, polecam:

- 1) omówić z podległą kadram ujawnione w trakcie kontroli uchybienie opisane w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym,
- 2) zmiany w Planie zajęć dotyczące miejsca realizacji zajęć lub prowadzącego zajęcia odnotowywać w Arkuszu zmian,
- 3) ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wykorzystać w działalności służbowej.

### **IX. Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi CSSG w terminie do dnia 10 lipca 2018 r.**

### **X. Zgodnie z § 34 wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm.) "Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze".**

- XI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.
- XII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli Centrum Szkolenia Straży Granicznej” zarejestrowanej w Samodzielnej Sekcji Ochrony Informacji CSSG, pod numerem wg opisu Rtd Nr 104/12, l.p. 2 z 2018 r., prowadzonej przez Referat Kontroli w Kierownictwie Centrum Szkolenia Straży Granicznej.

**plk SG Grzegorz SKORUPSKI**

.....  
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Kierownik Zakładu Wychowania Fizycznego i Działań Specjalnych

Egz. nr 2 – a/a

Wykonał: zespół kontrolny

Nr tel.: 6643283

Dnia: 13.06.2018 r.