



p.o. Komendant
Centrum Szkolenia Straży Granicznej
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza

Kętrzyn, dnia 21 października 2018 r.

CS-NK.0910.3.2018

Egz. Nr 2...

Pan ppłk SG Marek ZYGOWSKI
KIEROWNIK
ZAKŁADU GRANICZNEGO
CENTRUM SZKOLENIA
STRAŻY GRANICZNEJ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zgodnej z rocznym planem kontroli, zrealizowanej w trybie zwykłym.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*¹ w związku z § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*².

I. Temat kontroli:

Prawidłowość opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej.

II. Podmiot kontrolowany:

1. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego: Zakład Graniczny³ Centrum Szkolenia Straży Granicznej, 11-400 Kętrzyn, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78⁴;
2. Kierownik podmiotu kontrolowanego: ppłk SG Marek Zygowski – Kierownik ZG CSSG.

¹ Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm. – zwane dalej wytycznymi.

² Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.

³ Zwany dalej ZG.

⁴ Zwane dalej CSSG.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- 1) od 01 maja 2018 r. do 10 sierpnia 2018 r. obowiązki Kierownika ZG pełnił ppłk SG Ireneusz Sadowski,
- 2) od 11 sierpnia 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. obowiązki Kierownika ZG wykonywała w zastępstwie ppor. SG Dorota Kuptel.

III. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:

1. kierownik zespołu kontrolnego:
 - a) kpt. SG Katarzyna Pejda – starszy specjalista-koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 5/2018 z dnia 04.09.2018 r.;
2. członek zespołu kontrolnego:
 - a) Sebastian Dunaj – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 6/2018 z dnia 04.09.2018 r.

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:

1. Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 04.09.2018 r.
2. Data zakończenia czynności kontrolnych: 28.09.2018 r.

V. Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli:
 - 1) opracowanie wewnętrznego podziału zadań ZG,
 - 2) opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej,
 - 3) zapoznanie funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień,
 - 4) adekwatność zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.
2. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres: od 01.05.2018 r. do 31.08.2018 r.

VI. Cel kontroli:

Celem kontroli było dokonanie oceny na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli:

- prawidłowości opracowania wewnętrznego podziału zadań ZG,
- prawidłowości opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej,
- prawidłowości zapoznania funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień,
- adekwatności zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.

Celem kontroli było również ustalenie zakresu, przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ewentualnie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Sformułowanie oceny realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, objętych zakresem kontroli nie było oparte na próbie, gdyż czynnościom kontrolnym zostało poddane 100% dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli.

Czynności kontrolne zrealizowano w zakresie kontroli prawidłowości przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalność, celowość i rzetelność.

VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:

Oceny realizacji zadań objętych zakresem kontroli dokonano na podstawie przepisów prawa oraz faktycznych ustaleń kontroli poczynionych w oparciu o dokumenty zgromadzone przez kontrolerów, udostępnione kontrolerom oraz wyjaśnienia i informacje uzyskane od kierownika i pracowników podmiotu kontrolowanego oraz pozyskane od pracowników z innych podmiotów niż kontrolowany w zakresie objętym kontrolą (udokumentowanych w aktach kontroli).

Uwzględniając czynniki takie jak: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej ocenę: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, realizację zadań przez podmiot kontrolowany oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W toku kontroli ustalono, że Kierownik ZG nie opracował wewnętrznego podziału zadań pomiędzy zespoły wchodzące w skład kontrolowanej komórki organizacyjnej, co zostało ocenione negatywnie. Jako nieprawidłowość zakwalifikowano brak zapoznania funkcjonariusza pełniącego służbę w ZG ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień przez okres 4 miesięcy od momentu mianowania go na nowe stanowisko służbowe.

Za uchybienia uznano zbyt ogólne zapisy określające obowiązki w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych, brak wewnętrznej spójności polegającej na nadawaniu uprawnień lub nakładaniu obowiązków tylko części funkcjonariuszom zajmującym równorzędne stanowiska, znaczne różnice w konstrukcji szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień utrudniające porównanie obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy zajmujących równorzędne stanowiska. Za uchybienie o charakterze formalnym zespół kontrolny uznał nie podpisanie wszystkich szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przez bezpośredniego przełożonego. Jako uchybienie wskazać należy także nie zachowanie gradacji obowiązków i uprawnień adekwatne do zajmowanego stanowiska służbowego.

Zespół kontrolny pozytywnie ocenił fakt opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w odpowiedniej ilości egzemplarzy, które następnie były przekazane właściwym osobom/komórkom. Pozytywnie oceniono także fakt zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień przez bezpośredniego przełożonego, choć w ocenie zespołu kontrolnego czynność ta winna być udokumentowana przez złożenie podpisu przez wszystkie osoby biorące w niej udział, a samo zapoznanie nie może polegać

wyłącznie na przedłożeniu dokumentu zawierającego szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień do podpisu przez osobę zapoznaną.

Na powyższą ocenę końcową złożyły się oceny cząstkowe poszczególnych obszarów poddanych kontroli, sformułowane na podstawie ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego, opisanego poniżej:

1. Opracowanie wewnętrznego podziału zadań ZG.

Z dniem 01 maja 2018 r. weszło w życie Zarządzenie nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia, organizacji i zakresu działania CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie⁵ w następstwie czego zmieniony został zakres zadań ZG. § 2 ust. 1 decyzji nr 40 Komendanta CSSG z dnia 14 września 2015 r. w sprawie określenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta CSSG, stanowisk Zespołu Stanowisk Samodzielnych, stanowisk Referatu Kontroli, kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych w CSSG z późn. zm.⁶ nakłada na kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych obowiązek opracowania wewnętrznego podziału zadań podległej komórki organizacyjnej celem przedłożenia Komendantowi CSSG do zatwierdzenia.

W trakcie czynności kontrolnych zespołowi kontrolnemu nie przedłożono wewnętrznego podziału zadań ZG wymaganego od 01 maja 2018 r. [REDAKTOWANE] – p.o. Kierownika ZG CSSG w wyjaśnieniach z dnia 20 września 2018 r. wskazała, że na potrzeby przedmiotowej kontroli nie przedłożyła wewnętrznego podziału zadań ZG, wymaganego od 01 maja 2018 r., tj. uwzględniającego aktualne zadania ZG, ponieważ w/w dokument nie został sporządzony przez pełniącego w tym czasie funkcję Kierownika ZG – [REDAKTOWANE]⁷. W powyżej wskazanych wyjaśnieniach dodała również, że z dniem 01 maja 2018 r. zmieniła się struktura ZG poprzez ubycie jednego z czterech zespołów, tj. Zespołu Bezpieczeństwa w Komunikacji⁸, co w żaden sposób nie wpłynęło na wewnętrzny podział zadań pozostałych trzech zespołów, tj. Zespołu Kontroli Ruchu Granicznego⁹, Zespołu Ochrony Granicy Państwowej¹⁰ oraz Zespołu Technicznej Ochrony Granicy^{11, 12}. Zespół kontrolny nie uznaje złożonych przez [REDAKTOWANE] wyjaśnień, gdyż zmiana zakresu zadań ZG wprowadzona wejściem w życie zarządzenia nr 53 Komendanta Głównego SG powinna mieć odzwierciedlenie w wewnętrznym podziale zadań. Natomiast przedłożony do kontroli wewnętrzny podział zadań ZG z dnia 01 października 2015 r. (pismo nr 1731/15 z dnia 05 października 2015 r.) nie uwzględnia zmian w zakresie zadań ZG, wprowadzonych zarządzeniem nr 53 Komendanta Głównego SG.

Nie opracowanie przez Kierownika ZG wewnętrznego podziału zadań, uwzględniającego realizowane od 01 maja 2018 r. zadania jest naruszeniem § 2 ust. 1 decyzji nr 40 Komendanta CSSG i stanowi nieprawidłowość, mogącą skutkować wadliwym

⁵ Dz. Urz. KGSG z 2018 r. poz. 62, zwane dalej zarządzeniem nr 53 Komendanta Głównego SG.

⁶ Zwana dalej decyzją nr 40 Komendanta CSSG.

⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

⁸ Zwanego dalej Zespołem BwK.

⁹ Zwanego dalej Zespołem KRG.

¹⁰ Zwanego dalej Zespołem OGP.

¹¹ Zwanego dalej Zespołem TOG.

¹² Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

opracowaniem szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom bez uwzględnienia zadań komórki organizacyjnej. Za powyżej opisaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi [REDAKTOR] pełniący obowiązki Kierownika ZG w okresie od 01 maja 2018 r. do 10 sierpnia 2018 r., jak też [REDAKTOR] wykonująca w zastępstwie obowiązki Kierownika ZG w okresie od 11 sierpnia 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r.

Powyższy obszar zespół kontrolny ocenił negatywnie.

2. Opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej.

W myśl § 2 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG kierownicy i naczelnicy komórek organizacyjnych oraz Komendant Pododdziałów Szkolnych zobligowani są do ustalenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom i pracownikom. Zgodnie z § 3 ust. 1 w/w decyzji szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień wykonywany jest w trzech egzemplarzach. Odpowiednio egzemplarz nr 1 włączany jest do teczki akt osobowych funkcjonariusza/pracownika; egzemplarz nr 2 otrzymuje funkcjonariusz/pracownik, natomiast egzemplarz nr 3 zachowuje bezpośredni przełożony funkcjonariusza/pracownika.

W wyjaśnieniach z dnia 20 września 2018 r. p.o. Kierownika ZG [REDAKTOR] [REDAKTOR] wskazała, że szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG sporządzone zostały w trzech egzemplarzach i znajdują się odpowiednio: w teczce akt personalnych funkcjonariusza, u zainteresowanego funkcjonariusza oraz u bezpośredniego przełożonego (kierownika zespołu)¹³.

Z informacji przekazanej zespołowi kontrolnemu w dniu 28 września 2018 r. z Wydziału Kadr za pomocą poczty elektronicznej Lotus wynika, że w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG znajdują się aktualne szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień w/w funkcjonariuszy¹⁴. W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach wszyscy funkcjonariusze ZG wskazali, że otrzymali egzemplarz nr 2 szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień¹⁵.

Z uwagi na wykazany powyżej brak wewnętrznego podziału zadań w ZG zespół kontrolny dokonał analizy zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień jedynie w oparciu o zapisy zawarte w Statucie CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie wprowadzonego Zarządzeniem Nr 13 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie utworzenia, organizacji i zakresu działania CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie¹⁶.

Analizując treść szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG w zakresie dotyczącym prowadzenia zajęć dydaktycznych zespół kontrolny stwierdził, że poziom ogólności określenia zakresu prowadzonych zajęć uniemożliwia jednoznaczne określenie, której komórki organizacyjnej analizowane zakresy obowiązków dotyczą. Użyte w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień określenia „prowadzić zajęcia dydaktyczne stosując różnorodne metody dydaktyczne i formy organizacji

¹³ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

¹⁴ Dowód, akta kontroli – karta nr 44.

¹⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72-74, 77, 79, 81-82.

¹⁶ Dz. Urz. KGSG z 2012 r., poz. 11 z późn. zm. – zwany dalej Statutem CSSG.

zajęć”, „prowadzić zajęcia dydaktyczne w formie wykładów, zajęć praktycznych, ćwiczeń oraz udzielać konsultacji”, „prowadzić zajęcia dydaktyczne na wysokim poziomie lub uczestniczyć jako instruktor w wyznaczonych zajęciach dydaktycznych”, czy „prowadzenie zajęć dydaktycznych właściwie przygotowanych pod względem merytorycznym i metodycznym z zakresu właściwości rzeczowej zespołu – w szczególności przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej oraz przepisów wewnętrznych SG dotyczących zasad planowania, organizowania i pełnienia służby granicznej oraz prowadzenia działań granicznych, sposobu i trybu postępowania przy wykonywaniu przez funkcjonariuszy SG wybranych uprawnień” praktycznie uniemożliwiają ustalenie, której komórki organizacyjnej w/w zadania dotyczą, jak też zakresu realizowanych zajęć dydaktycznych. W ocenie zespołu kontrolnego tak skonstruowane szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień mogą dotyczyć każdego funkcjonariusza pełniącego służbę w CSSG niezależnie od tego, w której komórce realizującej zadania dydaktyczne pełni służbę. Określenie komórki organizacyjnej, w której ustalono szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień, zawierające powyżej zacytowane sformułowania jest możliwe jedynie po treści nagłówka, w którym wyraźnie wskazano stanowisko, którego poszczególne zakresy obowiązków dotyczą.

Dodatkowo należy wskazać, że na podstawie zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień opracowywana jest ocena ryzyka zawodowego na danym stanowisku służbowym. W przypadku, gdy z treści szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień nie wynika z jakiego zakresu realizowane są zajęcia dydaktyczne brak jest możliwości precyzyjnego opracowania oceny ryzyka zawodowego dla danego funkcjonariusza. Podkreślić należy, że ocena ryzyka zawodowego musi uwzględniać szczególne warunki służby funkcjonariusza wykonującego m.in. zadania z zakresu realizacji zajęć dydaktycznych w różnych warunkach. Inne warunki służby będą dotyczyły funkcjonariuszy realizujących zajęcia teoretyczne realizowane wyłącznie w obiektach CSSG, a inne realizujących zajęcia praktyczne z wykorzystaniem np. pojazdów, czy specjalistycznego sprzętu realizowane poza terenem CSSG. W oparciu o realizowane zadania w ocenie ryzyka zawodowego określone są występujące zagrożenia oraz ich ciężkość i prawdopodobieństwo wystąpienia.

W wyjaśnieniach z dnia 20 września 2018 r. p.o. Kierownika ZG [REDAKTOWANE] podniosła, że szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG nie precyzują zakresu realizowanych zajęć dydaktycznych ponieważ określa to już sama nazwa dokumentu, np. zakres obowiązków specjalisty Zespołu OGP. Ponadto nadmieniła, że funkcjonariusze poszczególnych zespołów w ZG prowadzą w zależności od potrzeb zajęcia z zakresu szeroko pojętej: ochrony granicy państwowej, kontroli ruchu granicznego oraz technicznej ochrony granicy zarówno na szkoleniach kwalifikowanych oraz na kursach doskonalących i szkoleniach specjalistycznych¹⁷.

Mając na uwadze powyżej wskazane argumenty zespół kontrolny nie zgadza się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez p.o. Kierownik ZG [REDAKTOWANE]. Nazwa dokumentu, w którym zostały określone szczegółowe zakresy obowiązków określa nazwę stanowiska, na którym dany funkcjonariusz pełni służbę. Treść stawianych przed poszczególnymi funkcjonariuszami, jak sama nazwa wskazuje, szczegółowych obowiązków, nie może być w żaden sposób dorozumiana z uwagi na zajmowane stanowisko lecz musi być

¹⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

określona w taki sposób, by już z treści tych obowiązków i uprawnień wynikało jakie stanowisko i w której komórce organizacyjnej dany funkcjonariusz zajmuje.

W dalszej kolejności należy wskazać na zawarte w niektórych analizowanych szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień zapisy dotyczące obowiązku realizacji działalności publicystycznej lub wydawniczej¹⁸, które to, jak wynika z wyjaśnień złożonych w dnia 20 września 2018 r. przez p.o. Kierownika ZG [REDAKTOWANE], traktowane są równoważnie¹⁹. Zdaniem zespołu kontrolnego brak jest podstaw do równorzędnego traktowania w/w pojęć. Działalność wydawnicza obejmuje przede wszystkim czynności związane z publikowaniem, produkcją i rozpowszechnianiem dokumentów do użytku publicznego. Działalność publicystyczna obejmuje natomiast opracowywanie komentarzy, tekstów, artykułów. W związku z powyższym za celowe uznać należy ujednoczenie pojęć użytych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.

W części poddanych analizie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zawarto obowiązki wynikające z treści aktów prawnych dotyczących służby w CSSG, np. przestrzegania przepisów w sprawie rozkładu czasu służby²⁰, poddawania się okresowym i kontrolnym badaniom lekarskim oraz stosowania się do wskazań lekarskich²¹, czy udziału w obowiązkowym doskonaleniu zawodowym w zakresie utrzymania sprawności fizycznej oraz w treningach strzeleckich, w tym w rocznym strzelaniu sprawdzającym i teście sprawności fizycznej²². O ile obowiązki dotyczące przestrzegania rozkładu czasu służby, czy udziału w obowiązkowym doskonaleniu zawodowym w zakresie sprawności fizycznej mogą pozostać w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień nawet pomimo tego, że wynikają wprost z aktów prawa obowiązujących w Straży Granicznej, o tyle zawarcie w zakresach obowiązków stosowania się do wskazań lekarskich należy uznać za nieuprawnione. W odniesieniu do obowiązków wynikających z aktów prawnych obowiązujących w SG zespół kontrolny wskazuje na potrzebę ujednoczenia praktyki w zakresie ujmowania tych obowiązków w opracowywanych szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.

Analizując zapisy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień ustalono, że na część funkcjonariuszy ZG nałożono obowiązki wynikające z wewnętrznych aktów prawnych Komendanta CSSG, np. „opracowywać i uaktualniać pakiety dydaktyczne oraz przedstawiać do zatwierdzenia konspekty zajęć” w tym przypadku niezasadnie zawężając obowiązek uaktualniania tylko pakietów dydaktycznych i zatwierdzania tylko konspektów zajęć. Zgodnie z § 5 ust. 10 decyzji nr 26 Komendanta CSSG z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie organizacji i ewidencjonowania procesu dydaktycznego w CSSG w Kętrzynie opracowany pakiet dydaktyczny jest zatwierdzany przez bezpośredniego przełożonego wykonawcy pakietu, a w myśl § 6 ust. 4 przedmiotowej decyzji konspekt zatwierdza bezpośredni przełożony prowadzącego zajęcia.

W części poddanych analizie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zawarto uprawnienie do wydawania poleceń słuchaczom uczestniczącym w zajęciach w zakresie realizacji zajęć dydaktycznych oraz wynikających z organizacji i przebiegu

¹⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 10-29.

¹⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

²⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 25, 26 i 29.

²¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 25, 26 i 29.

²² Dowód, akta kontroli – karty nr 12 i 13.

zająć²³. Uprawnienie to wynika wprost z treści § 8 ust. 1 Regulaminu nauki w CSSG stanowiącego załącznik do Decyzji nr 27 Komendanta CSSG z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Nauki w CSSG w Kętrzynie”²⁴. W ocenie zespołu kontrolnego niezasadnym jest nadanie w/w uprawnienia wynikającego wprost z treści Regulaminu nauki tylko części funkcjonariuszom ZG. Podobnie jak w przypadku wcześniej opisywanego zawierania w treści zakresów szczegółowych obowiązków i uprawnień tylko niektórych funkcjonariuszy obowiązków wynikających z przepisów wewnętrznych zespół kontrolny, nie przesądzając o tym, czy opisana praktyka jest prawidłowa czy nie, zaleca ujednoczenie przyjętej praktyki w odniesieniu do wszystkich funkcjonariuszy ZG.

Podobnie tylko na dwóch z trzech kierowników zespołów nałożono obowiązek sporządzania miesięcznych danych niezbędnych do planowania w CSSG i przekazywania ich kierownikowi zakładu²⁵. W ocenie zespołu kontrolnego takie rozróżnienie obowiązków kierowników zespołów zajmujących równorzędne stanowiska służbowe jest nieuzasadnione.

Kolejną rozbieżnością, na którą zespół kontrolny zwrócił uwagę, jest uregulowanie obowiązku wykonywania innych poleceń/zadań w ramach podległości służbowej. Analiza treści szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień wykazała, że w ich treści znajdują się różne zapisy, np.:

- wykonywać inne polecenia służbowe kierownika zespołu i jego przełożonych;
- wykonywać inne polecenia służbowe kierownika zespołu wynikające ze statutu i regulaminu nauki CSSG;
- wykonywać inne polecenia kierownika zakładu wynikające ze statutu i regulaminu nauki CSSG;
- wykonywać inne zadania zlecone lub wynikające z bieżących potrzeb z zakresu działania Zespołu, Zakładu, Statutu i Regulaminu CSSG (pisownia oryginalna);
- wykonywać inne czynności niż w wymienionym wyżej zakresie, jeżeli ich realizacja wynika z zajmowanego stanowiska lub zostały zlecone przez kierownika Zespołu OGP ZG CSSG lub jego przełożonych²⁶.

Zdaniem zespołu kontrolnego zagadnienie dotyczące wykonywania innych poleceń/zadań wynika z podległości służbowej i powinno być uregulowane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości i przy użyciu jednolitych zapisów dla całego zakładu z uwzględnieniem jego struktury dążąc do ujednoczenia zapisów dla funkcjonariuszy na stanowiskach wykonawczych i zajmujących stanowiska kierownicze. Tymczasem obecne zapisy, poza tym że są niejednolite, w części są nieprawidłowe. W ocenie zespołu kontrolnego za taki należy uznać np. zapis wskazujący na obowiązek wykonywania innych poleceń kierownika zespołu z pominięciem wyższych przełożonych, czy też zawierający obowiązek wykonywania innych poleceń, wynikających z zadań określonych w Statucie, czy Regulaminie CSSG.

Wątpliwości zespołu kontrolnego wzbudził zawarty w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień zapis nakazujący „przestrzeganie przepisów w sprawie rozkładu czasu służby i porządku pracy (punktualność, pełne wykorzystanie czasu zajęć i konsultacji,

²³ Dowód, akta kontroli – karty nr 14, 27 i 28.

²⁴ Zwany dalej Regulaminem nauki.

²⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 18-19 i 23-24.

²⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 10 – 29.

właściwe prowadzenie dokumentacji dydaktycznej, również w formie elektronicznej)²⁷. W ocenie zespołu kontrolnego w/w zapis jest niezrozumiały i błędnie precyzuje obowiązek przestrzegania przepisów w sprawie rozkładu czasu służby i porządku pracy poprzez dopisanie w nawiasie obowiązku prowadzenia dokumentacji dydaktycznej, również w formie elektronicznej, który nie ma związku z przepisami dotyczącymi rozkładu czasu służby. Ponadto obowiązek ten został nałożony tylko na niektórych funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG.

W zakresach szczegółowych obowiązków i uprawnień kierowników zespołów w ZG zawarto uprawnienie do wyrażania zgody na wykorzystanie dni wolnych za wydłużony czas służby/pracy, urlopu nagrodowego, wypoczynkowego i dodatkowego zgodnie z zatwierdzonym planem urlopów oraz udzielonego przez Komendanta urlopu szkolnego dla funkcjonariuszy/pracowników zespołu, udzielania zwolnienia z zajęć służbowych na podstawie odrębnych przepisów²⁸. Zdaniem zespołu kontrolnego tak skonstruowany zapis jest błędny, gdyż w przypadku wykorzystywania przez funkcjonariusza czasu wolnego w zamian za służbę przekraczającą normę określoną w art. 37 ust. 2 ustawy o SG, czy też udzielania funkcjonariuszom poszczególnych zwolnień od zajęć służbowych, bezpośredni przełożony (w tym przypadku kierownik zespołu) udziela (nie wyraża zgodę) odpowiednio czasu wolnego w zamian za służbę przekraczającą normę określoną w art. 37 ust. 2 ustawy o SG²⁹ lub poszczególnych zwolnień od zajęć służbowych³⁰. Z kolei zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie urlopów funkcjonariuszy SG³¹ osobą uprawnioną do udzielania podległym funkcjonariuszom urlopów wypoczynkowych jest kierownik zakładu (w tym przypadku Kierownik ZG). Zatem skonstruowanie zapisu, iż kierownik zespołu jest uprawniony do wyrażenia zgody na wykorzystanie dni wolnych za wydłużony czas służby/pracy, urlopu nagrodowego, wypoczynkowego i dodatkowego zgodnie z zatwierdzonym planem urlopów oraz udzielonego przez Komendanta urlopu szkolnego dla funkcjonariuszy/pracowników zespołu, udzielania zwolnienia z zajęć służbowych jest niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Dokonując analizy zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG zespół kontrolny ujawnił w jednym przypadku błąd w zakresie określenia zespołu, w którym funkcjonariusz pełni służbę, tj. zamiast Zespołu KRG widniał zapis Zespół OGP w sytuacji, gdy faktycznie funkcjonariusz pełnił służbę w Zespole KRG³². W wyjaśnieniach z dnia 20 września 2018 r. p.o. Kierownika ZG ██████████ wskazała, że powyżej opisana rozbieżność wynika z pomyłki popełnionej w trakcie sporządzania w/w dokumentu³³. Zespół kontrolny uznaje złożone w tym zakresie wyjaśnienia za wystarczające, co nie zwalnia Kierownika ZG z obowiązku skorygowania w/w nieścisłości. W pozostałych przypadkach rozbieżności nie stwierdzono.

²⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 25, 26 i 29.

²⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 10-11, 18-19 i 23-24.

²⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 czerwca 2009 r. w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy SG (Dz. U. z 2018 r. poz. 1602).

³⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie zakresu obowiązków oraz podstaw, zakresu i trybu udzielania zwolnień od zajęć służbowych funkcjonariuszom SG (Dz. U. z 2002 r. Nr 97, poz. 879 z późn. zm.).

³¹ Dz. U. z 2002 r. poz. 784 z późn. zm.

³² Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

³³ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

Ponadto zespół kontrolny zwrócił uwagę na znaczne różnice w konstrukcji przedłożonych do kontroli szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień. W części w/w dokumentów przyjęto podział na zakres obowiązków ogólnych, szczegółowych, zasady współzależności służbowej, zasady odpowiedzialności i uprawnienia. W części natomiast przyjęto podział na określenie podległości służbowej, szczegółowy zakres obowiązków i przyznane uprawnienia³⁴. W ocenie zespołu kontrolnego przyjęta praktyka opracowywania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w skrajnie różnych formach zdecydowanie utrudnia porównanie zakresów obowiązków funkcjonariuszy zajmujących równorzędne stanowiska w jednym zakładzie. Przyjęta praktyka wyklucza również możliwość prawidłowego dopasowania zakresów obowiązków do stanowisk zajmowanych przez poszczególnych funkcjonariuszy. Dodatkowo należy wskazać, że różnie skonstruowane zakresy obowiązków mogą znacznie utrudnić rozliczanie z wykonania obowiązków określonych w sposób bardzo różnorodny. W związku z powyższym, zdaniem zespołu kontrolnego, zasadne jest ponowne opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w sposób jednolity, z uwzględnieniem stanowisk służbowych zajmowanych przez poszczególnych funkcjonariuszy.

W ocenie zespołu kontrolnego precyzyjne określenie zadań stawianych przed poszczególnymi funkcjonariuszami jest konieczne ze względu na możliwość rozliczenia funkcjonariuszy z realizacji powierzonych im zadań, czy też wyróżnienia za wzorowe ich wykonywanie lub wykonywanie zadań wykraczających poza zakres określony w szczegółowym zakresie obowiązków.

W ocenie zespołu kontrolnego opisane powyżej zastrzeżenia w zakresie opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień stanowią uchybienie, za które odpowiedzialność ponoszą osoby zajmujące stanowisko Kierownika ZG, tj. ██████████ - pełniący funkcję Kierownika ZG do dnia 30 kwietnia 2018 r. (odnośnie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień opracowanych w 2015 r., obowiązujących w okresie objętym kontrolą) oraz ██████████ - pełniący obowiązki Kierownika ZG od 01 maja 2018 r. do 10 sierpnia 2018 r. (odnośnie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień opracowanych w okresie pełnienia obowiązków Kierownika ZG). Opisane uchybienia nie miały negatywnego wpływu na funkcjonowanie kontrolowanej komórki organizacyjnej i nie wywołały negatywnych następstw, natomiast prowadziły do powstawania wątpliwości co do faktycznego zakresu obowiązków i uprawnień i mogło w praktyce utrudniać ocenę stopnia wykonania obowiązków nałożonych na poszczególnych funkcjonariuszy.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny z ocenił pozytywnie z uchybieniami.

3. Zapoznanie funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. *w sprawie właściwości organów i jednostek organizacyjnych Straży Granicznej w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz trybu postępowania w tych sprawach*³⁵ z zakresem obowiązków i uprawnień

³⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 10-29.

³⁵ Dz. U. z 2016 poz. 1470 z późn. zm., zwane dalej rozporządzeniem MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r.

na zajmowanym stanowisku służbowym funkcjonariusza zapoznaje bezpośredni przełożony, przed objęciem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych.

Na okoliczność zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień funkcjonariusze ZG złożyli stosowne wyjaśnienia³⁶, z których wynika, iż ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień zostali zapoznani przez bezpośredniego przełożonego. Cztery osoby stwierdziły, że nie pamiętają, przez kogo były zapoznawane ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień.

Celem ustalenia, czy funkcjonariusze ZG zostali zapoznani ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień przed objęciem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku zespół kontrolny zwrócił się do Wydziału Kadr o przekazanie zestawienia dotyczącego zajmowanych stanowisk przez funkcjonariuszy ZG na dzień 01 maja 2018 r. z uwzględnieniem zmian w okresie do 31 sierpnia 2018 r., celem porównania z widniejącą na szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień datą zapoznania. W wyniku porównawczej analizy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień z informacją uzyskaną z Wydziału Kadr³⁷ ustalono, że z wyjątkiem jednego przypadku, funkcjonariusze otrzymali szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień przed rozpoczęciem służby na danym stanowisku służbowym. W przypadku dotyczącym ██████████ ustalono, na podstawie załączonego przez niego rozkazu personalnego nr 1 z dnia 04 stycznia 2018 r.³⁸, że został on mianowany na stanowisko specjalisty Zespołu KRG ZG od dnia 05 stycznia 2018 r., natomiast ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień został zapoznany w dniu 11 maja 2018 r.³⁹ Powyżej wskazana sytuacja została opisana przez ██████████ w wyjaśnieniach z dnia 26 września 2018 r., w których wskazał, że zakres obowiązków otrzymał dopiero po poinformowaniu ██████████ o braku zakresu obowiązków i uprawnień na stanowisku starszego specjalisty Zespołu KRG ZG, które zajmował od dnia 05 stycznia 2018 r.⁴⁰ Powyższe znajduje potwierdzenie w dacie zapoznania ██████████ ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień, tj. 11 maja 2018 r.⁴¹ Stanowi to nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik Zespołu KRG ZG ██████████, na której ciążył obowiązek zapoznania funkcjonariusza ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień przed rozpoczęciem służby na nowym stanowisku służbowym. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą pełnieniem służby przez ██████████ na stanowisku specjalisty Zespołu KRG ZG przez okres ponad czterech miesięcy, bez określonego szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień.

W odniesieniu do zapoznawania funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień zespół kontrolny ujawnił niejednorodną w tym zakresie praktykę, przyjętą w ZG, polegającą na tym, że tylko trzy szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień były podpisane przez Kierownika ZG ██████████⁴². Natomiast za uchybienie o charakterze formalnym zespół kontrolny uznał nie podpisanie wszystkich szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przez bezpośredniego przełożonego

³⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72-74, 77, 79, 81-82.

³⁷ Dowód, akta kontroli – karta nr 44.

³⁸ Dowód, akta kontroli – karta nr 74.

³⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 72-74.

⁴⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 72-73.

⁴¹ Dowód, akta kontroli – karta nr 75.

⁴² Dowód, akta kontroli – karty nr 18-19, 20, 21.

funkcjonariusza, na którym ciążył obowiązek zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień⁴³. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r. z zakresem obowiązków i uprawnień na zajmowanym stanowisku służbowym funkcjonariusza zapoznaje bezpośredni przełożony, przed objęciem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych w związku z czym czynność ta powinna być udokumentowana poprzez złożenie podpisu i odnotowanie daty zapoznania podległych funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień. Z uwagi na to, że zapoznanie podległego funkcjonariusza ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień jest czynnością rodzącą określone skutki prawne (np. w zakresie odpowiedzialności funkcjonariusza za niewykonanie obowiązków służbowych), w ocenie zespołu kontrolnego czynność ta winna być udokumentowana nie tylko poprzez złożenie podpisu funkcjonariusza, którego zakres obowiązków dotyczy lecz także przez podpis przełożonego dokonującego czynności zapoznania. Podkreślić także należy, że o ile zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonujące w kontrolowanej komórce organizacyjnej nie zostały sprecyzowane w postaci ustalonego wzoru, o tyle zakres obowiązków Kierownika Zakładu BwK został opracowany w formie załącznika do Decyzji nr 20 Komendanta CSSG z dnia 27 kwietnia 2018 r.⁴⁴, gdzie przewidziano miejsce na podpis bezpośredniego przełożonego dokonującego zapoznania podległego funkcjonariusza z treścią szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień. Powyżej wskazana forma udokumentowania czynności zapoznania ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień winna być w drodze analogii stosowana w pozostałych komórkach organizacyjnych CSSG.

Co do okoliczności zapoznawania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień jeden z funkcjonariuszy Zespołu KRG ZG w wyjaśnieniach z dnia 27 września 2018 r. wskazał, że z zakresem obowiązków zapoznawał się osobiście, czytając dokument podnosząc przy tym, że nie wyjaśniono mu zamieszczonych treści⁴⁵. Z kolei inny funkcjonariusz Zespołu KRG ZG w wyjaśnieniach z dnia 26 września 2018 r. nadmienił, że nikt z jego przełożonych nie zapoznał go ze szczegółowymi obowiązkami, ani ich nie omówił oraz nie wyjaśnił treści niezrozumiałych, a zapoznanie ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień odbywało się poprzez przedstawianie ich do podpisu, przy czym nic nie było wyjaśniane, ani omawiane⁴⁶. W obydwu przypadkach funkcjonariusze wskazali, że powyżej opisanej czynności zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień dokonywała [REDAKTOWANE] Kierownik Zespołu KRG ZG. W ocenie zespołu kontrolnego zapoznanie podległych funkcjonariuszy z treścią szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień winno być przeprowadzane w sposób rzetelny. Podlegli funkcjonariusze powinni mieć pełną wiedzę w zakresie treści nakładanych na nich obowiązków. [REDAKTOWANE] - Kierownik Zespołu KRG ZG, podobnie jak inni kierownicy, zobligowani są obowiązującymi w tym zakresie przepisami do zapoznania podległych funkcjonariuszy ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień w taki sposób, by nie było najmniejszych wątpliwości co do sposobu ich realizacji.

⁴³ Dowód, akta kontroli – karty nr 10-29.

⁴⁴ Decyzja nr 20 Komendanta CSSG z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany decyzji Nr 40 Komendanta CSSG z dnia 14 września 2015 r. w sprawie określenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta CSSG, stanowisk Zespołu Stanowisk Samodzielnych, stanowisk Referatu Kontroli, kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych w CSSG.

⁴⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 81-82.

⁴⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 72-74.

W myśl § 3 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG funkcjonariusze i pracownicy potwierdzają czytelnym podpisem na egzemplarzu nr 1 i 3 fakt zapoznania ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień. Ustalenia kontroli wykazały, iż wszystkie egzemplarze nr 1 i 3 zostały podpisane przez funkcjonariuszy, których w/w zakresy dotyczą.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie z uchybieniami.

4. Adekwatność zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.

Kontrolując przedmiotowy obszar zespół kontrolny zwrócił w szczególności uwagę na zróżnicowanie treści szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w zależności od stanowiska służbowego, którego dotyczy. Określając obowiązki i uprawnienia dla konkretnego stanowiska służbowego koniecznym jest takie ich określenie, by były one adekwatne do umiejscowienia danego stanowiska w hierarchii stanowisk służbowych. Na osoby zajmujące wyższe stanowiska służbowe (starszy wykładowca, wykładowca) zakres obowiązków i uprawnień winien nakładać obowiązki o większym stopniu trudności, wymagające większego zaangażowania i niezbędnego doświadczenia. Z kolei osoby zajmujące stanowiska umiejscowione niżej w hierarchii (kontroler, starszy kontroler) winny mieć powierzone do realizacji zadania o mniejszym stopniu złożoności, wymagające mniejszego zaangażowania i doświadczenia.

Dokonana przez zespół kontrolny analiza zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG⁴⁷ wykazała niespójną, praktykę w konstruowaniu zakresów obowiązków i uprawnień w odniesieniu do danego stanowiska służbowego. Rozbieżności polegały na tym, że poszczególni starsi wykładowcy, wykładowcy, starsi specjaliści, czy specjaliści mieli nałożone do realizacji różne obowiązki, czy przyznane różnorodne uprawnienia, co powodowało, że osoby zajmujące takie samo stanowisko miały różny ciężar gatunkowy nałożonych zadań, czy nadanych uprawnień.

Na trzech starszych wykładowców w ZG, trzech miało nałożony obowiązek sprawowania funkcji opiekuna dydaktycznego wobec przydzielonego nowo przyjętego pracownika⁴⁸, z kolei jeden miał zawarty obowiązek pracy w zespołach i komisjach opiniujących zmiany w przepisach resortowych i pozaresortowych, a także powołanych do opracowania programów szkoleń z zakresu właściwości zespołu⁴⁹. Jeden starszy wykładowca został zobowiązany szczegółowym zakresem obowiązków do organizowania oraz uczestniczenia w spotkaniach, seminariach, sympozyjach, konferencjach, warsztatach i szkoleniach oraz innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych⁵⁰, zaś dwóch do uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach i szkoleniach⁵¹. Trzem starszym wykładowcom przyznano uprawnienie do realizacji hospicji doradczej (koleżeńskiej)⁵².

W odniesieniu do trzech wykładowców ZG, jednego wykładowcę zobowiązano do pełnienia funkcji opiekuna dydaktycznego wobec przydzielonego nowo przyjętego

⁴⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 10-29.

⁴⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 20, 21, 25.

⁴⁹ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

⁵⁰ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

⁵¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 20, 21.

⁵² Dowód, akta kontroli – karty nr 20, 21, 25.

pracownika⁵³; dwóm wykładowcom nałożono obowiązek pracy w zespołach i komisjach opiniujących zmiany w przepisach resortowych i pozaresortowych, a także powołanych do opracowania programów szkoleń z zakresu właściwości zespołu⁵⁴. Szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień jednego wykładowcę zobowiązano do organizowania oraz uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych⁵⁵, zaś dwóch do uczestniczenia w spotkaniach, seminariach, sympozyjach, konferencjach, warsztatach i szkoleniach oraz innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych⁵⁶. Tyko jeden wykładowca został uprawniony do realizacji hospitacji doradczej (koleżeńskiej)⁵⁷.

Na pięciu starszych specjalistów ZG, dwóm starszym specjalistom nałożono obowiązek sprawowania funkcji opiekuna dydaktycznego wobec przydzielonego nowo przyjętego pracownika⁵⁸. Dwóch starszych specjalistów zostało zobowiązanych szczegółowymi zakresami obowiązków do współorganizowania oraz uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych⁵⁹, zaś trzech do uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i szkoleniach⁶⁰. Czterem starszym specjalistom przyznano uprawnienie do realizacji hospitacji doradczej (koleżeńskiej)⁶¹.

Na dwóch funkcjonariuszy zajmujących stanowisko specjalisty w ZG, dwóm zobowiązano do pełnienia funkcji opiekuna dydaktycznego wobec przydzielonego, nowo przyjętego pracownika⁶². Szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień, dwóch specjalistów zobowiązano do uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych⁶³. Dwóch specjalistów zostało uprawnionych do realizacji hospitacji doradczej (koleżeńskiej)⁶⁴.

Analiza zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień wykazała, że tylko na funkcjonariuszy pełniących służbę w Zespole KRG ZG, zarówno oficerów, jak i chorążych (z wyjątkiem ██████████) nałożono obowiązek realizowania zadań obowiązujących na stanowisku kierownika zespołu w sytuacjach tego wymagających, w trakcie nieobecności kierownika zespołu, w przypadku powierzenia obowiązków na tym stanowisku w zastępstwie⁶⁵. W ocenie zespołu kontrolnego powyżej opisana sytuacja polegająca na nałożeniu obowiązku zastępowania kierownika zespołu tylko na funkcjonariuszy jednego z trzech zespołów ZG potwierdza wcześniejsze ustalenia w zakresie braku spójności w opracowywaniu szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w odniesieniu do całego zakładu.

Powyżej wskazane ustalenia prowadzą do wniosku, że w zakresie przyporządkowywania zadań i uprawnień do poszczególnych stanowisk służbowych brak jest

⁵³ Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

⁵⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 26, 29.

⁵⁵ Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

⁵⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 26, 29.

⁵⁷ Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

⁵⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 13, 14.

⁵⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 13, 14.

⁶⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 22, 27, 28.

⁶¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 12, 13.

⁶² Dowód, akta kontroli – karty nr 16, 17.

⁶³ Dowód, akta kontroli – karty nr 16, 17.

⁶⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 16, 17.

⁶⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 12 -17.

jakichkolwiek reguł dotyczących stopniowania ważności i złożoności obowiązków w zależności od zajmowanego stanowiska. Powyższe najlepiej obrazuje kwestia uprawnienia do realizowania hospitacji koleżeńskiej. Podkreślić należy, że uprawnienie to posiadają wszyscy starsi wykładowcy⁶⁶, jeden (na trzech) wykładowców⁶⁷, czterech (na pięciu) starszych specjalistów⁶⁸ i wszyscy specjaliści (dwie osoby)⁶⁹. Za zupełnie niezrozumiałe uznać należy przyznanie omawianego uprawnienia osobom zajmującym niższe stanowiska służbowe (starszy specjalista, specjalista), w sytuacji, gdy nie wszyscy funkcjonariusze pełniący wyższe stanowiska (wykładowca) mają nadane w/w uprawnienie. Podobne uwagi odnieść należy do kwestii obowiązku współorganizowania oraz uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i innych formach wymiany doświadczeń dydaktycznych lub uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach, warsztatach i szkoleniach. Omawiany obowiązek został odmiennie skonstruowany nie tylko w stosunku do funkcjonariuszy pełniących służbę na różnych stanowiskach służbowych, lecz również w odniesieniu do osób zajmujących takie same stanowiska służbowe. Kolejne uwagi należy odnieść do obowiązku pracy w zespołach i komisjach opiniujących zmiany w przepisach resortowych i pozaresortowych, a także powołanych do opracowania programów szkoleń z zakresu właściwości zespołu. W/w obowiązek, wymagający znacznej wiedzy i doświadczenia, nałożony został tylko na jednego z trzech starszych wykładowców oraz na dwóch z trzech wykładowców.

Powyższe wskazuje na znaczny stopień przypadkowości i brak koordynacji ze strony kierownika komórki organizacyjnej w zakresie nadawania określonych uprawnień i nakładania obowiązków. Kierownik komórki organizacyjnej winien dążyć do zapewnienia wewnętrznej spójności i skorelowania funkcjonujących w całym zakładzie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień. Wskazane powyżej przykłady jednoznacznie dowodzą, że zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonujące w ZG w/w cech nie posiadają.

W ZG jeden funkcjonariusz zajmuje stanowisko starszego kontrolera, którego szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień nie zawiera obowiązku pełnienia funkcji opiekuna dydaktycznego wobec przydzielonego nowoprzyjętego pracownika zespołu oraz nie ma uprawnienia do realizacji hospitacji doradczej (koleżeńskiej)⁷⁰, co zespół kontrolny uznaje za zasadne. Temu samemu funkcjonariuszowi nadano obowiązek uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach i szkoleniach⁷¹ przy czym, jak wynika z wyjaśnień złożonych w dniu 27 września 2018 r. przez ██████████⁷², na polecenie kierownika zakładu, była prelegentem podczas międzynarodowych warsztatów prowadzonych w CSSG, co wykraczało poza zakres obowiązków. W ocenie zespołu kontrolnego powyżej opisana sytuacja, o ile nie miała miejsca jednorazowo, nie powinna mieć miejsca, a udział w charakterze prelegenta w sympozyjach, konferencjach i szkoleniach winien być powierzony funkcjonariuszowi zajmującemu wyższe stanowisko służbowe, z którym związany jest obowiązek nie tylko uczestniczenia w sympozyjach, konferencjach i szkoleniach lecz również ich organizowanie, czy współorganizowanie.

⁶⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 20, 21, 25.

⁶⁷ Dowód, akta kontroli – karta nr 14.

⁶⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 12, 13, 27, 28.

⁶⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 16, 17.

⁷⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 15.

⁷¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 15.

⁷² Dowód, akta kontroli – karty nr 81-82.

Ponadto [REDAKTOWANE] w złożonych w dniu 27 września 2018 r. wyjaśnieniach wskazała, że zajmując stanowisko starszego kontrolera (najniższe stanowisko służbowe w ZG) prowadzi zajęcia zarówno na szkoleniu podstawowym i podoficerskim, ale także różnego rodzaju kursy doskonalące i specjalistyczne obejmujące wiedzę z zakresu kontroli ruchu granicznego, bezpieczeństwa w komunikacji (tematy dotyczące odpadów, materiałów niebezpiecznych i transportu drogowego), systemów teleinformatycznych, kulturoznawstwa, religioznawstwa, ochrony zabytków oraz obowiązującego prawa i międzynarodowego⁷³.

Podobny wątek dotyczący nieadekwatności treści szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień do zajmowanego stanowiska służbowego i realizowanych faktycznie zadań podniósł [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 26 września 2018 r., wskazując, że niezasadnym jest realizacja przez chorążego zajęć na kursie oficerskim, w sytuacji gdy w Zespole KRG jest trzech funkcjonariuszy w stopniach oficerskich, a tłumaczenie przez przełożonych że chorąży posiada większą wiedzę merytoryczną i praktyczną niż oficer jest, według niego, absurdem⁷⁴.

Ponadto w wyjaśnieniach złożonych przez w/w funkcjonariuszy wskazano na fakt prowadzenia przez Zespół KRG zajęć z zakresu transportu drogowego, odpadów i towarów niebezpiecznych podczas gdy w innych ośrodkach tematyka ta realizowana jest przez komórki realizujące zajęcia z tematyki bezpieczeństwa w komunikacji⁷⁵. Jak wskazano w wyjaśnieniach tematyką tą w CSSG nadal zajmuje się zespół KRG nawet pomimo tego, że został utworzony Zakład BwK. Zgodnie z treścią § 19a Statutu CSSG do zadań Zakładu BwK należy m.in. kontrola bezpieczeństwa w komunikacji lotniczej. Z kolei treść § 19 stanowi, że jednym z zadań ZG jest prowadzenie zajęć dydaktycznych z zakresu kontroli ruchu granicznego. Jak wskazała w wyjaśnieniach z dnia 28 września 2018 r. [REDAKTOWANE] – p.o. Kierownika ZG, Zespół KRG ZG realizuje zajęcia z tematów dotyczących odpadów, materiałów niebezpiecznych oraz transportu drogowego od kilku lat. Wynika to w dużej mierze z faktu, iż powyższa tematyka jest ściśle związana z szeroko rozumianą odprawą graniczną, na którą składa się nie tylko odprawa osób ale również odprawa rzeczy i towarów⁷⁶. Zespół kontrolny podziela stanowisko zaprezentowane przez p.o. Kierownika ZG. Po pierwsze określony w Statucie CSSG zakres zajęć realizowanych przez Zakład BwK dotyczy zagadnień związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w komunikacji lotniczej, co nie może odnosić się do zagrożenia tego bezpieczeństwa wywołanego samym tylko transportem towarów niebezpiecznych. Po wtóre – kontrola bezpieczeństwa dotyczy wyłącznie transportu lotniczego, podczas gdy transport towarów niebezpiecznych i odpadów wiąże się z kontrolą przewozu takich towarów przez granicę we wszystkich rodzajach transportu.

Na powyższe okoliczności [REDAKTOWANE] – p.o. Kierownika ZG złożyła w dniu 20 września 2018 r. wyjaśnienia, w których wskazała, że „do głównych zadań wszystkich funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG, bez względu na zajmowane stanowisko, należy szeroko rozumiana działalność dydaktyczna, co utrudnia zróżnicowanie nałożonych obowiązków i uprawnień w odniesieniu do zajmowanego stanowiska. Mając powyższe

⁷³ Dowód, akta kontroli – karty nr 81-82.

⁷⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 72-74.

⁷⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 72-74, 81-82.

⁷⁶ Dowód, akta kontroli – karta nr 84.

na uwadze zróżnicowanie zakresów obowiązków i uprawnień ograniczono w głównej mierze do zwiększenia zakresu samodzielności, stopnia trudności oraz odpowiedzialności za wykonywanie powierzonych zadań adekwatnie do zajmowanego stanowiska⁷⁷. Zespół kontrolny nie zgadza się z powyżej wskazanym stanowiskiem ponieważ szeroko rozumiana działalność dydaktyczna nie obejmuje wyłącznie obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, lecz także pozostałe wskazane powyżej obowiązki. Jak natomiast wykazano w toku czynności kontrolnych rodzaj, waga i złożoność nałożonych obowiązków, czy przyznaných uprawnień w ZG nie jest uzależniona od stanowiska, które zajmuje dany funkcjonariusz. Ponadto, nawet w ramach ściśle ujmowanego zagadnienia działalności dydaktycznej, za zasadne uznać należy rozdzielnie zajęć realizowanych na szkoleniach podstawowym i podoficerskim od zajęć realizowanych na kursach doskonalących i specjalistycznych, co wbrew treści w/w wyjaśnień, nie jest zadaniem o znacznym stopniu trudności. O ile zajęcia na szkoleniach podstawowym i podoficerskim mogą być realizowane przez funkcjonariuszy zajmujących niższe stanowiska służbowe, o tyle szkolenia specjalistyczne i kursy doskonalące winny być prowadzone przez funkcjonariuszy zajmujących wyższe stanowiska. Takiego podziału zadań, uwzględniającego stopień złożoności i specjalizacji treści realizowanych na poszczególnych stopniach szkolenia, nie uwzględnia żaden z przeanalizowanych zakresów obowiązków i uprawnień. Powyższe skutkuje tym, że takie same zajęcia, o znacznym poziomie trudności, mają obowiązek realizować zarówno chorążowie, jak i oficerowie.

Powyżej opisana, niespójna praktyka w konstruowaniu zakresów obowiązków i uprawnień w odniesieniu do danego stanowiska służbowego stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi Kierownik ZG odpowiedzialny za opracowanie poszczególnych szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień, tj. ██████████ (odnośnie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień opracowanych w 2015 r., obowiązujących w okresie objętym kontrolą) i ██████████ (odnośnie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień opracowanych w okresie pełnienia obowiązków Kierownika ZG, tj. od 01 maja 2018 r. do 10 sierpnia 2018 r.). Brak wewnętrznej spójności opracowanych w ZG szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień skutkowało tym, że osoby zajmujące równorzędne stanowiska służbowe miały dalece zróżnicowane zakresy obowiązków i uprawnień. Ponadto nie została zachowana gradacja obowiązków i uprawnień, adekwatnie do zajmowanego stanowiska służbowego.

W trakcie czynności kontrolnych, celem ustalenia adekwatności realizowanych przez funkcjonariuszy ZG zadań w stosunku do zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień, zespół kontrolny zwrócił się do funkcjonariuszy pełniących służbę w ZG o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie wykonywania zadań o charakterze stałym, nie ujętych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień⁷⁸. W złożonych w dniu 21 września 2018 r. wyjaśnieniach ██████████ wskazał, że na podstawie upoważnienia wydanego przez Komendanta CSSG jest administratorem „Centralnej Bazy Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania”⁷⁹. ██████████ w wyjaśnieniach z dnia 21 września 2018 r. podniósł, że w ramach zadań stałych, nie ujętych w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień, reprezentuje CSSG

⁷⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 41-42.

⁷⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 76, 78, 80, 83.

⁷⁹ Dowód, akta kontroli – karta nr 61.

w składzie pocztu sztandarowego, gospodaruje mieniem w Zespole TOG ZG, będącym na ewidencji STS W-MOSG oraz obsługuje apteczki pierwszej pomocy oraz udziela pierwszej pomocy w ZG⁸⁰. [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 27 września 2018 r. wskazał, że jako zadanie stałe, nie określone w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień, pełni funkcje eksperta z ramienia SG do oceny projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Bezpieczeństwa i Rozwoju w zakresie bezpieczeństwa⁸¹. Z kolei [REDAKTOWANE], w złożonych w dniu 27 września 2018 r. wyjaśnieniach podniósł, że poza obowiązkami ujętymi w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień jest członkiem krajowej rezerwy ekspertów wchodzących w szeregi Zespołów Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej, kierowanych do udziału we wspólnych operacjach, szybkich interwencjach na granicy oraz zespołów wspierających zarządzanie migracjami, koordynowanych przez Europejską Agencję Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)⁸². Natomiast [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach z dnia 27 września 2018 r. wskazała, że dopiero w jej aktualnym, szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień z dnia 14 czerwca 2018 r. uwzględniono prowadzenie ewidencji mienia, jego nadzór i brakowanie, lecz sformułowano to w sposób ogólny, gdyż nie ma żadnej informacji, że [REDAKTOWANE] posiada mienie z ZG i Zakładu BwK, który jako samodzielnie istniejący Zakład winien przejąć mienie na swój stan (mierniki skażeń, lutownice, manipulator pirotechniczny, dawkomierz, zestawy narzędzi, monitory skażeń, bramkowy wykrywacz metali, urządzenie rentgenowskie do przeswietlania bagażu, nagrywarki itp.)⁸³.

W ocenie [REDAKTOWANE], wyrażonej w wyjaśnieniach z dnia 28 września 2018 r., przekazanie [REDAKTOWANE] sprzętu nie powodowało konieczności dokonania zmiany w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień, ponieważ dbałość o stan techniczny, ewidencję oraz wykorzystanie sprzętu zgodnie z przepisami można było podpisać pod wykonywanie innych obowiązków z zakresu działania zakładu i zespołu⁸⁴. W przedmiotowych wyjaśnieniach [REDAKTOWANE] dodała, że w czerwcu 2018 r. wszystkim funkcjonariuszom Zespołu KRG ZG sporządzono nowe szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień, głównie w celu ich uszczegółowienia oraz zróżnicowania na poszczególnych stanowiskach w zależności od zakresu samodzielności, stopnia trudności oraz odpowiedzialności za wykonywanie powierzonych zadań. Wynikiem powyższego działania jest dopisanie w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień [REDAKTOWANE] obowiązku prowadzenia ewidencji oraz przyjmowania i wydawania sprzętu dydaktycznego, technicznego, łącznie⁸⁵.

W odniesieniu do powyższego, w ocenie zespołu kontrolnego, opisane powyżej zadania, realizowane przez funkcjonariuszy ZG, mające charakter stały powinny być uwzględnione w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień. Za stanowiskiem tym przemawia po pierwsze fakt, że dokładne określenie zadań wykonywanych przez poszczególnych funkcjonariuszy jest niezbędne ze względu na możliwość rozliczenia

⁸⁰ Dowód, akta kontroli – karta nr 69.

⁸¹ Dowód, akta kontroli – karta nr 77.

⁸² Dowód, akta kontroli – karta nr 78.

⁸³ Dowód, akta kontroli – karty nr 81-82.

⁸⁴ Dowód, akta kontroli – karta nr 84.

⁸⁵ Dowód, akta kontroli – karta nr 84.

funkcjonariuszy z realizacji powierzonych im obowiązków, czy też wyróżnienia za wzorowe ich wykonywanie. Ponadto, jak opisano we wcześniejszej części projektu wystąpienia pokontrolnego, szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień jest też podstawą do opracowania oceny ryzyka zawodowego na poszczególnych stanowiskach służbowych, co odbywa się na podstawie realizowanych zadań.

Zdaniem zespołu kontrolnego niektóre z zadań wskazanych w wyjaśnieniach złożonych przez funkcjonariuszy ZG jako zadania stałe, nie ujęte w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień np. reprezentowanie CSSG w składzie pocztu sztandarowego, czy udzielanie pierwszej pomocy w ZG, realizowane są doraźnie, a co za tym idzie nie ma konieczności uwzględniania ich w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.

W pozostałym zakresie w złożonych w trakcie czynności kontrolnych wyjaśnieniach wszyscy funkcjonariusze ZG wskazali, że szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień uwzględniają wszystkie realizowane przez nich zadania⁸⁶.

Powyższy obszar kontroli oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Do ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z kontroli zgodnej z rocznym planem kontroli, zrealizowanej w trybie zwykłym na temat „Prawidłowość opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej.” (pismo nr CS-NK.0910.3.2018 z dnia 18.10.2018 r.) Kierownik ZG [REDAKTOWANE] wniósł zastrzeżenia (pismo nr RPW/5903/2018 z dnia 23.10.2018 r.). Na podstawie § 29 ust. 1-3 wytycznych w związku z § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych sporządzone zostało przez zespół kontrolny stanowisko dotyczące wniesionych przez Kierownika ZG [REDAKTOWANE] zastrzeżeń do ustaleń i ocen, zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego (pismo nr CS-NK.0910.3.2018/1 z dnia 31.10.2018 r.).

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu kontrolnego w przedmiocie wniesionych przez Kierownika ZG zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżenia te należało uznać za bezzasadne i je oddalić.

VIII. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

1. Zalecenia:

W związku z przeprowadzoną kontrolą i ustaleniami zawartymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz w celu usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, polecam:

- 1) opracować wewnętrzny podział zadań ZG, uwzględniający aktualny zakres zadań ZG,
- 2) opracować szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień podległych funkcjonariuszy (z uwzględnieniem ustaleń kontroli, zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym):

⁸⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72-74, 77, 79, 81-82, 84.

- a) z zachowaniem gradacji obowiązków i uprawnień, adekwatnie do zajmowanych stanowisk służbowych,
- b) z zachowaniem jednolitej konstrukcji wszystkich szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień,
- 3) doprecyzować szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy w zakresie dotyczącym prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- 4) wprowadzić mechanizmy nadzoru służbowego, skutkujące:
 - a) podpisywaniem szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przez kierowników zespołów, dokonujących czynności zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień,
 - b) zapoznawaniem przez kierowników zespołów podległych funkcjonariuszy ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień przed objęciem przez funkcjonariuszy obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku służbowym.

IX. Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi CSSG w terminie do dnia 30 listopada 2018 r.

X. Zgodnie z § 34 wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm.) "Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze".

XI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

XII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli Centrum Szkolenia Straży Granicznej” zarejestrowanej w Samodzielnej Sekcji Ochrony Informacji CSSG, pod numerem wg opisu Rtd Nr 104/12, l.p. 3 z 2018 r., prowadzonej przez Referat Kontroli w Kierownictwie Centrum Szkolenia Straży Granicznej.



plk SG Adam PACUK

.....
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:
Egz. nr 1 – Kierownik Zakładu Granicznego
Egz. nr 2 – a/a
Wykonał: zespół kontrolny
Nr tel.: 6643283
Dnia: 31.10.2018 r.