



p.o. Komendant
Centrum Szkolenia Straży Granicznej
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza

Kętrzyn, dnia 21. grudnia 2018 r.

CS-NK.0910.4.2018

Egz. Nr 2

kpt. SG Radosław BOROWICZ
p.o. KIEROWNIK
ZAKŁADU BEZPIECZEŃSTWA W KOMUNIKACJI
CENTRUM SZKOLENIA
STRAŻY GRANICZNEJ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zgodnej z rocznym planem kontroli, zrealizowanej w trybie zwykłym.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*¹ w związku z § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*².

I. Temat kontroli:

Prawidłowość opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej.

II. Podmiot kontrolowany:

1. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego: Zakład Bezpieczeństwa w Komunikacji³ Centrum Szkolenia Straży Granicznej, 11-400 Kętrzyn, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78⁴;
2. Kierownik podmiotu kontrolowanego: kpt SG Radosław Borowicz – p.o. Kierownik ZBwK CSSG.

¹ Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm. – zwane dalej wytycznymi.

² Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.

³ Zwany dalej ZBwK.

⁴ Zwane dalej CSSG.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- 1) od 01 maja 2018 r. do 30 września 2018 r. obowiązki Kierownika ZBwK pełnił ppłk SG Marek Zygowski,
- 2) od 01 października 2018 r. obowiązki Kierownika ZBwK pełnił kpt. SG Radosław Borowicz.

III. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:

1. kierownik zespołu kontrolnego:
 - a) kpt. SG Katarzyna Pejda – starszy specjalista-koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 7/2018 z dnia 15.11.2018 r.;
2. członek zespołu kontrolnego:
 - a) Sebastian Dunaj – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 8/2018 z dnia 15.11.2018 r.

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:

1. Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 15.11.2018 r.
2. Data zakończenia czynności kontrolnych: 12.12.2018 r.

V. Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli:
 - 1) opracowanie wewnętrznego podziału zadań ZBwK,
 - 2) opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej,
 - 3) zapoznanie funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień,
 - 4) adekwatność zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.
2. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres: od 01.05.2018 r. do 12.11.2018 r.

VI. Cel kontroli:

Celem kontroli było dokonanie oceny na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli:

- prawidłowości opracowania wewnętrznego podziału zadań ZBwK,
- prawidłowości opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej,
- prawidłowości zapoznania funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień,
- adekwatności zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.

Celem kontroli było również ustalenie zakresu, przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ewentualnie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Sformułowanie oceny realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, objętych zakresem kontroli nie było oparte na próbie, gdyż czynnościom kontrolnym zostało poddane 100% dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli.

Czynności kontrolne zrealizowano w zakresie kontroli prawidłowości przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalność, celowość i rzetelność.

VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:

Oceny realizacji zadań objętych zakresem kontroli dokonano na podstawie przepisów prawa oraz faktycznych ustaleń kontroli poczynionych w oparciu o dokumenty zgromadzone przez kontrolerów, udostępnione kontrolerom oraz wyjaśnienia i informacje uzyskane od kierownika i pracowników podmiotu kontrolowanego oraz pozyskane od pracowników z innych podmiotów niż kontrolowany w zakresie objętym kontrolą (udokumentowanych w aktach kontroli).

Uwzględniając czynniki takie jak: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej ocenę: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, realizację zadań przez podmiot kontrolowany oceniono pozytywnie.

Zespół kontrolny pozytywnie ocenił opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w odpowiedniej ilości egzemplarzy, które następnie były przekazane właściwym osobom/komórkom organizacyjnym CSSG. Pozytywnie oceniono także fakt zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień przez bezpośredniego przełożonego, i udokumentowanie tej czynności przez złożenie na szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień podpisu przez wszystkie osoby biorące w niej udział. Konstrukcja przedłożonych do kontroli zakresów obowiązków i uprawnień była jednolita w całym Zakładzie, co zostało także ocenione pozytywnie.

Treść szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień była zróżnicowana w zależności od stanowiska służbowego, dla którego zostały one opracowane oraz adekwatna do umiejscowienia danego stanowiska w hierarchii stanowisk służbowych. Również przyjęta praktyka w konstruowaniu zakresów obowiązków i uprawnień w odniesieniu do danego stanowiska służbowego była spójna, co oceniono jako postępowanie prawidłowe.

W trakcie czynności kontrolnych zespołowi kontrolnemu przedłożono wewnętrzny podział zadań ZBwK opracowany przez p.o. Kierownika ZBwK w dniu 22 października 2018 r. Nie opracowanie do dnia 21 października 2018 r. przez Kierownika ZBwK wewnętrznego podziału zadań, uwzględniającego zadania realizowane od 01 maja 2018 r. uznane zostało za uchybienie. Pozytywnie natomiast oceniono fakt, że wewnętrzny podział zadań odzwierciedlał wszystkie zadania określone w § 19a Statutu CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie wprowadzonego Zarządzeniem Nr 13 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 lutego 2012 r. *w sprawie utworzenia, organizacji*

*i zakresu działania CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie*⁵ przewidziane do realizacji przez ZBwK oraz uwzględnia ich podział pomiędzy Zespołem Działań Minersko – Pirotechnicznych⁶ i Zespołem Kontroli Bezpieczeństwa⁷

Przedłożone do kontroli szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK odpowiadały zadaniom ZBwK określonym w Statucie CSSG i wewnętrznym podziale zadań ZBwK z jednym wyjątkiem, dotyczącym nie ujęcia w żadnym z zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniący służbę w Zespole KB zadania prowadzenia działalności wydawniczej (publicystycznej), w sytuacji, gdy wewnętrznym podziałem zadań zostało ono przydzielone do realizacji zarówno Zespołowi DM-P, jak i Zespołowi KB, (tylko kierownik Zespołu DM-P w zakresie obowiązków i uprawnień miał przewidziany taki obowiązek), co uznano za uchybienie.

Jako uchybienie zakwalifikowano również nie zawarcie w zakresie obowiązków i uprawnień jednego z funkcjonariuszy Zespołu KB obowiązku prowadzenia zajęć z użyciem urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące w sytuacji, gdy obowiązek taki mieli pozostali funkcjonariusze pełniący służbę w tym zespole, którzy realizowali zajęcia używając w/w urządzeń.

Na powyższą ocenę końcową złożyły się oceny cząstkowe poszczególnych obszarów poddanych kontroli, sformułowane na podstawie ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego, opisanego poniżej:

1. Opracowanie wewnętrznego podziału zadań ZBwK.

Z dniem 01 maja 2018 r. weszło w życie Zarządzenie nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia, organizacji i zakresu działania CSSG im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza w Kętrzynie⁸, w następstwie czego określone zostały zadania nowopowstałego ZBwK. § 2 ust. 1 decyzji nr 40 Komendanta CSSG z dnia 14 września 2015 r. *w sprawie określenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta CSSG, stanowisk Zespołu Stanowisk Samodzielnych, stanowisk Referatu Kontroli, kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych w CSSG z późn. zm.*⁹ nakłada na kierowników i naczelników komórek organizacyjnych oraz Komendanta Pododdziałów Szkolnych obowiązek opracowania wewnętrznego podziału zadań podległej komórki organizacyjnej celem przedłożenia Komendantowi CSSG do zatwierdzenia.

W trakcie czynności kontrolnych zespołowi kontrolnemu przedłożono wewnętrzny podział zadań ZBwK opracowany przez ██████████ w dniu 22 października 2018 r.¹⁰ Przedłożony wewnętrzny podział zadań odzwierciedlał wszystkie zadania określone w § 19a Statutu CSSG, przewidziane do realizacji przez ZBwK oraz uwzględniał ich podział pomiędzy Zespołem Działań Minersko – Pirotechnicznych¹¹ i Zespołem Kontroli Bezpieczeństwa¹².

⁵ Dz. Urz. KGSG z 2012 r., poz. 11 z późn. zm. – zwany dalej Statutem CSSG.

⁶ Zwany dalej Zespołem DM-P.

⁷ Zwany dalej Zespołem KB.

⁸ Dz. Urz. KGSG z 2018 r., poz. 62, zwane dalej zarządzeniem nr 53 Komendanta Głównego SG.

⁹ Zwana dalej decyzją nr 40 Komendanta CSSG.

¹⁰ Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

¹¹ Zwany dalej Zespołem DM-P.

W wyjaśnieniach z dnia 29 listopada 2018 r. dotyczących przyczyny braku wewnętrznego podziału zadań ZBwK w okresie od 01 maja 2018 r. do 21 października 2018 r. [REDAKTOR] wskazał że w dniu 01 października 2018 r. zgodnie z rozkazem personalnym Komendanta CSSG Objął stanowisko p.o. Kierownika ZBwK CSSG. Wskazał że w pierwszych dniach urzędowania na nowym stanowisku służby dokonywał przeglądu oraz zapoznawania się z różną dokumentacją dotyczącą zakładu. Wszelkie sprawy w tej materii konsultował z poprzednim Kierownikiem – [REDAKTOR]. Podczas jednej z rozmów Pan [REDAKTOR] poinformował, że przy natłoku zadań mógł nie stworzyć wewnętrznego podziału zadań ZBwK i że należy to sprawdzić. Jak dodał [REDAKTOR] po przeprowadzonej wewnętrznej kontroli okazało się, że takiego dokumentu brakuje. W związku z powyższym niezwłocznie przystąpił do stworzenia wewnętrznego podziału zadań ZBwK i w dniu 22 października 2018 r. przedmiotowy dokument przedłożył Komendantowi CSSG do zatwierdzenia¹³.

Nie opracowanie do dnia 21 października 2018 r. przez Kierownika ZBwK wewnętrznego podziału zadań, uwzględniającego zadania realizowane od 01 maja 2018 r., jest naruszeniem § 2 ust. 1 decyzji nr 40 Komendanta CSSG i stanowi uchybienie, mogącą skutkować wadliwym opracowaniem szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom bez uwzględnienia zadań komórki organizacyjnej. Za powyżej opisane uchybienie odpowiedzialność ponosi [REDAKTOR] pełniący obowiązki Kierownika ZBwK w okresie od 01 maja 2018 r. do 30 września 2018 r., jak też [REDAKTOR] pełniący obowiązki Kierownika ZBwK od 01 października 2018 r.

Niezależnie od powyższych ustaleń należy wskazać, że w dokumencie zawierającym wewnętrzny podział zadań ZBwK wskazano nieprawidłową podstawę prawną określającą treść przepisu wskazującego zadania ZBwK. W analizowanym dokumencie odwołano się do § 1 ust. 4 Zarządzenia Nr 53 Komendanta Głównego SG, podczas gdy jest to akt zmieniający treść Statutu CSSG¹⁴. Po pierwsze – wskazywany przepis nie zawiera ust. 4. Zmiany dotyczące ZBwK zawarto w § 1 pkt 4 Zarządzenia Nr 53 Komendanta Głównego SG. Ponadto prawidłowo określona podstawa prawna powinna odsyłać do treści Statutu CSSG, a nie aktu zawierającego jedynie zmianę Statutu CSSG, tj. do § 19a Statutu CSSG.

Powyższy obszar zespół kontrolny ocenił pozytywnie z uchybieniami.

2. Opracowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom z uwzględnieniem zadań komórki organizacyjnej.

W myśl § 2 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG kierownicy i naczelnicy komórek organizacyjnych oraz Komendant Pododdziałów Szkolnych zobligowani są do ustalenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom i pracownikom. Zgodnie z § 3 ust. 1 w/w decyzji szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień wykonywany jest w trzech egzemplarzach. Odpowiednio egzemplarz nr 1 włączany jest do teczki akt osobowych funkcjonariusza/pracownika; egzemplarz nr 2 otrzymuje funkcjonariusz/pracownik, natomiast egzemplarz nr 3 zachowuje bezpośredni przełożony funkcjonariusza/pracownika.

¹² Zwany dalej Zespołem KB.

¹³ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

¹⁴ Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

W wyjaśnieniach z dnia 29 listopada 2018 r. [REDAKTOR] wskazał, że szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK zostały opracowane przez Kierownika ZBwK przy konsultacjach z kierownikami podległych mu zespołów. Zakresy obowiązków i uprawnień sporządzone zostały w trzech jednakowo brzmiących egzemplarzach i znajdują się odpowiednio: w teczce akt personalnych funkcjonariusza, u zainteresowanego funkcjonariusza oraz u bezpośredniego przełożonego (kierownika zespołu)¹⁵.

Z informacji przekazanej zespołowi kontrolnemu w dniu 23 listopada 2018 r. z Wydziału Kadr wynika, że w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK znajdują się aktualne szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień w/w funkcjonariuszy¹⁶. W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach wszyscy funkcjonariusze ZBwK wskazali, że otrzymali egzemplarz nr 2 szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień¹⁷.

Zespół kontrolny dokonał analizy zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przedłożonych zespołowi kontrolnemu w dniu 16 listopada 2018 r. przez [REDAKTOR], które stanowiły egzemplarz nr 3¹⁸. Wnioskowania dokonano w oparciu o zapisy zawarte w Statucie CSSG oraz treść wewnętrznego podziału zadań ZBwK¹⁹. Analizując treść szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK zespół kontrolny stwierdził, że przedłożone do kontroli szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK odpowiadają zadaniom ZBwK określonym w Statucie CSSG i wewnętrznym podziale zadań ZBwK z jednym wyjątkiem, dotyczącym nie ujęcia w żadnym z zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniący służbę w Zespole KB zadania prowadzenia działalności wydawniczej (publicystycznej), co zostanie opisane poniżej.

W miejscu tym zespół kontrolny wskazuje na sformułowane w § 19a pkt 5 Statutu CSSG zadanie ZBwK tj. „prowadzenie działalności wydawniczej w zakresie właściwości Zakładu”. Zdaniem zespołu kontrolnego użyte określenie „działalność wydawnicza” jest błędne, gdyż obejmuje ona przede wszystkim czynności związane z publikowaniem, produkcją i rozpowszechnianiem dokumentów do użytku publicznego. Działalność publicystyczna to natomiast opracowywanie komentarzy, tekstów, artykułów, co faktycznie jest realizowane przez kadrę dydaktyczną CSSG. W związku z tym, iż pojęcia „działalność wydawnicza” i „działalność publicystyczna” nie są tożsame, za celowe uznaje zmianę Statutu CSSG, poprzez wskazanie, że do zadań zakładów dydaktycznych należy prowadzenie działalności publicystycznej.

Odnosząc się do treści poszczególnych szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień należy wskazać, że powierzone do realizacji zadania zostały określone w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie komórki, w której pełni służbę dany funkcjonariusz.

Podkreślić należy, że na podstawie zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień opracowywana jest ocena ryzyka zawodowego na danym

¹⁵ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

¹⁶ Dowód, akta kontroli – karta nr 22.

¹⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46.

¹⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

¹⁹ Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

stanowisku służbowym. W analizowanych przypadkach, gdy z treści szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień jednoznacznie wynika z jakiego zakresu realizowane są zajęcia dydaktyczne, istnieje możliwość precyzyjnego opracowania oceny ryzyka zawodowego dla danego funkcjonariusza. Uwyraźnić trzeba, że ocena ryzyka zawodowego musi uwzględniać szczególne warunki służby funkcjonariusza wykonującego m.in. zadania z zakresu realizacji zajęć dydaktycznych w różnych warunkach, zwłaszcza w sytuacji, gdy w trakcie zajęć dydaktycznych realizowanych w ZBwK wykorzystywane są materiały wybuchowe oraz urządzenia wytwarzające promieniowanie jonizujące. Poddane kontroli zakresy obowiązków i uprawnień przewidują realizację zajęć z zakresu działań bojowych Straży Granicznej w ramach procesu szkolenia oraz z wykorzystaniem urządzeń emitujących promieniowanie jonizujące.

Zespół kontrolny zwrócił jednak uwagę, że w zakresie obowiązków i uprawnień Kierownika Zespołu KB [REDACTED] nie zawarto obowiązku prowadzenia zajęć z użyciem urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące²⁰. Podkreślić należy, że obowiązek taki mają pozostali funkcjonariusze pełniący służbę w Zespole KB, którzy realizują zajęcia używając w/w urządzeń. Na powyższą okoliczność [REDACTED] [REDACTED] złożył w dniu 03 grudnia wyjaśnienia, w których wskazał, że przedmiotowego zapisu nie umieszczono w zakresie obowiązków i uprawnień Kierownika Zespołu KB [REDACTED] z powodu niezamierzonego przeoczenia podczas sporządzania zakresu obowiązków i uprawnień²¹. Stanowi to uchybienie, które nie wywołało negatywnych następstw w działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej, jednakże mogło mieć wpływ na opracowywaną na podstawie zakresów obowiązków i uprawnień ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku Kierownika Zespołu KB. Za wyżej opisane uchybienie odpowiedzialność ponosi [REDACTED], zobligowany § 2 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG do ustalenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom i pracownikom.

Analizując zapisy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zespół kontrolny zwrócił uwagę na zamieszczony w zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w Zespole KB obowiązek brania udziału, w ramach obowiązków służbowych, w działaniach bojowych Straży Granicznej w ramach procesu szkolenia, mającym na celu przygotowanie do działania w zakresie antyterrorysty minera-pirotechnika, określonym przez Komendanta Głównego Straży Granicznej²². Wątpliwość wynikała z faktu, iż wewnętrznym podziałem zadań ZBwK prowadzenie zajęć dydaktycznych z zakresu działań minersko-pirotechnicznych przypisane zostało do Zespołu DM-P²³.

W wyjaśnieniach z dnia 03 grudnia 2018 r. [REDACTED] uzasadnił potrzebę umieszczenia powyżej wskazanego obowiązku, wskazując, że funkcjonariusze Zespołu KB posiadają uprawnienia pozwalające im na samodzielną pracę z materiałami wybuchowymi. W związku z powyższym, w przypadku konieczności wzmocnienia potencjałem ludzkim Zespołu DM-P, celem zapewnienia niezbędnego bezpieczeństwa podczas prowadzonych zajęć z użyciem materiałów wybuchowych, funkcjonariusze Ci biorą udział w działaniach bojowych SG w ramach procesu szkolenia, mającym na celu

²⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-10.

²¹ Dowód, akta kontroli – karta nr 48.

²² Dowód, akta kontroli – karty nr 9-12.

²³ Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

przygotowanie do działania w zakresie antyterrorysty minera-pirotechnika, określonym przez Komendanta Głównego SG. [REDACTED] dodał, że zapis ten reguluje też kwestie dochodzenia w przyszłości przez tych funkcjonariuszy zaświadczeń odnośnie służby w warunkach szczególnych²⁴.

Zgodnie z treścią § 19a pkt 5 Statutu CSSG do zadań ZBwK należy m.in. prowadzenie działalności wydawniczej w zakresie właściwości zakładu. Wewnętrznym podziałem zadań zadanie to zostało przypisane do realizacji zarówno Zespołowi DM-P oraz Zespołowi KB²⁵. Z ustaleń poczynionych w toku prowadzonej kontroli wynika, że jedynie [REDACTED] [REDACTED] zakresem obowiązków i uprawnień zobowiązany jest do inspirowania, planowania oraz przygotowywania założeń działalności publicystycznej w zakresie przedmiotów objętych działalnością zakładu. [REDACTED] [REDACTED] jest jedynym funkcjonariuszem pełniącym służbę w ZBwK (poza p.o. Kierownikiem ZBwK, który ma obowiązek planować oraz przygotowywać założenia działalności publicystycznej), któremu powierzono realizację w/w zadania statutowego ZBwK²⁶. Ponadto należy wskazać, że pomimo iż zadanie prowadzenia działalności wydawniczej w zakresie właściwości zakładu zostało przydzielone do realizacji zarówno Zespołowi DM-P jak i Zespołowi KB, to tylko kierownik Zespołu DM-P w zakresie obowiązków i uprawnień ma przewidziany taki obowiązek. Zadanie prowadzenia działalności wydawniczej (publicystycznej) nie zostało ujęte w żadnym z zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniący służbę w Zespole KB, co może prowadzić do braku realizacji zadania w tym zespole, określonego zarówno w Statucie CSSG, jak i w wewnętrznym podziale zadań ZBwK.

W odniesieniu do powyższego w wyjaśnieniach z dnia 03 grudnia 2018 r. [REDACTED] [REDACTED] wskazał, że jego zamierzeniem było, aby obowiązek „inspirowania, planowania oraz przygotowywania założeń działalności publicystycznej w zakresie przedmiotów objętych działalnością zespołu”, był przy obecnej sytuacji kadrowej (50% ukompletowania), tylko i wyłącznie, przypisany kierownikom zespołów. Przedmiotowego zapisu w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień [REDACTED] nie umieszczono z powodu niezamierzonego przeoczenia podczas jego sporządzania²⁷. Powyższe stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi [REDACTED] [REDACTED], zobligowany § 2 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG do ustalenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom i pracownikom, w taki sposób, aby zapewnić realizację wszystkich zadań wynikających ze Statutu oraz wewnętrznego podziału zadań.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę na zawarty w zakresach obowiązków i uprawnień obowiązek wykonywania innych poleceń służbowych. Analiza treści szczegółowych zakresów obowiązków wykazała, że Kierownicy Zespołów zostali zobligowani do wykonywania innych poleceń służbowych Kierownika Zakładu, wynikających ze Statutu i Regulaminu Nauki CSSG²⁸. Natomiast na pozostałych funkcjonariuszy ZBwK nałożono obowiązek wykonywania innych poleceń służbowych Kierownika Zespołu i jego

²⁴ Dowód, akta kontroli – karta nr 48.

²⁵ Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

²⁶ Dowód, akta kontroli – karty nr 13-14.

²⁷ Dowód, akta kontroli – karta nr 48.

²⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-10 i 13-14.

przełożonych, wynikających ze Statutu i Regulaminu Nauki CSSG²⁹. W ocenie zespołu kontrolnego jest to błędna konstrukcja nałożonego obowiązku. O ile zobligowanie podległej kadry do wykonywania innych poleceń służbowych jest zasadne i niezbędne, o tyle zawężenie realizacji tego obowiązku do zadań wynikających ze Statutu i Regulaminu Nauki CSSG jest nieprawidłowe, gdyż ogranicza wykonywanie innych poleceń tylko do wynikających z w/w dwóch aktów prawnych. Zagadnienie to powinno być uregulowane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości co do wykonywania innych poleceń.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień Kierowników Zespołów w ZBwK zawarto uprawnienie do wyrażania zgody na wykorzystanie dni wolnych za wydłużony czas służby, urlopu nagrodowego, wypoczynkowego i dodatkowego zgodnie z zatwierdzonym planem urlopów oraz udzielonego przez Komendanta urlopu szkolnego dla funkcjonariuszy zespołu, udzielania zwolnienia z zajęć służbowych na podstawie odrębnych przepisów³⁰. Zdaniem zespołu kontrolnego tak skonstruowany zapis jest błędny, gdyż w przypadku wykorzystywania przez funkcjonariusza czasu wolnego w zamian za służbę przekraczającą normę określoną w art. 37 ust. 2 ustawy o SG, czy też udzielania funkcjonariuszom poszczególnych zwolnień od zajęć służbowych, bezpośredni przełożony (w tym przypadku kierownik zespołu) udziela (nie wyraża zgodę) odpowiednio czasu wolnego w zamian za służbę przekraczającą normę określoną w art. 37 ust. 2 ustawy o SG³¹ lub poszczególnych zwolnień od zajęć służbowych³². Z kolei zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie urlopów funkcjonariuszy SG³³ osobą uprawnioną do udzielania podległym funkcjonariuszom urlopów wypoczynkowych jest Kierownik Zakładu (w tym przypadku Kierownik ZBwK). Zatem skonstruowanie zapisu, iż Kierownik Zespołu jest uprawniony do wyrażenia zgody na wykorzystanie dni wolnych za wydłużony czas służby/pracy, urlopu nagrodowego, wypoczynkowego i dodatkowego zgodnie z zatwierdzonym planem urlopów oraz udzielonego przez Komendanta urlopu szkolnego dla funkcjonariuszy/pracowników zespołu, udzielania zwolnienia z zajęć służbowych jest niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W odniesieniu do powyższego w wyjaśnieniach z dnia 29 listopada 2018 r. ██████████ wskazał, że w CSSG nie występuje jednolity wzór „Szczegółowego zakresu obowiązków”, który wskazywałby kierunek w tworzeniu takiego dokumentu. W związku z powyższym „Szczegółowe zakresy obowiązków” w ZBwK były tworzone w oparciu o nieoficjalne wzory, które m.in. taki zapis posiadały. ██████████ dodał, że zostawiając ten zapis w tworzonych przez siebie dokumentach był przekonany, iż jest on niezbędny³⁴.

W ocenie zespołu kontrolnego zawieranie w zakresach obowiązków i uprawnień zapisów wynikających z treści aktów prawnych dotyczących wszystkich funkcjonariuszy SG

²⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 11, 12, 15, 16, 17.

³⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-10 i 13-14.

³¹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 czerwca 2009 r. w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy SG (Dz. U. z 2018 r. poz. 1602).

³² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie zakresu obowiązków oraz podstaw, zakresu i trybu udzielania zwolnień od zajęć służbowych funkcjonariuszom SG (Dz. U. z 2002 r. Nr 97, poz. 879 z późn. zm.).

³³ Dz. U. z 2002 r. poz. 784 z późn. zm.

³⁴ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

jest zbędne. Stanowi to przeniesienie regulacji zawartych w aktach prawnych do zakresu obowiązków i uprawnień. W sytuacji jednak, gdy przeniesionym uregulowaniom prawnym nadano błędną konstrukcję zapisu, skutkującą nieprawidłowymi działaniami/decyzjami przekształca się to w zapis nie błędny, lecz wadliwy. W związku z powyższym zespół kontrolny stoi na stanowisku, że zakresami obowiązków i uprawnień nie powinno się nakładać obowiązków, czy określać uprawnień w kwestiach wynikających wprost z aktów prawnych.

Analizując zapisy zakresów obowiązków i uprawnień zespół kontrolny zwrócił uwagę na zawarty u wszystkich funkcjonariuszy ZBwK w pkt. III „Zasady współzależności służbowej” zapis: „Jest służbowo odpowiedzialny wobec swego bezpośredniego przełożonego”³⁵. Na okoliczność powyższego [REDAKTOR] złożył w dniu 29 listopada 2018 r. wyjaśnienia, w których wskazał, iż zostawiając taki zapis w tworzonych przez siebie dokumentach chciał podkreślić zachowanie tzw. „drogi służbowej”, tj., że najpierw funkcjonariusz ZBwK podlega bezpośredniemu przełożonemu oraz dodał, że być może zapis jest mało precyzyjny³⁶.

W ocenie zespołu kontrolnego wskazanie w zakresach obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom, że jest się służbowo odpowiedzialnym wobec bezpośredniego przełożonego jest wadliwym zapisem, gdyż taka konstrukcja pomija odpowiedzialność względem wyższych przełożonych, jak np. wobec Kierownika Zakładu, Zastępcy Komendanta CSSG, czy Komendanta CSSG. Odnosząc się do wyjaśnień [REDAKTOR] [REDAKTOR], iż w tym zapisie chciał wyrazić podległość funkcjonariuszy wobec bezpośredniego przełożonego, wskazać należy, że odpowiedzialność wobec przełożonych i podleganie danej osobie to dwie różne kwestie. Zatem Kierownik ZBwK winien niezwłocznie sprecyzować zapis zawarty u wszystkich funkcjonariuszy ZBwK w pkt. III. 2 zakresu obowiązków i uprawnień, gdyż obecne jego brzmienie jest nieprawidłowe.

Wskazać należy, że konstrukcja przedłożonych przez Kierownika ZBwK do kontroli zakresów obowiązków i uprawnień była jednolita w całym Zakładzie. Przyjęto podział na zakres obowiązków ogólnych, szczegółowych, zasady współzależności służbowej, zasady odpowiedzialności i uprawnienia³⁷.

W ocenie zespołu kontrolnego opisane powyżej zastrzeżenia w zakresie opracowania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień stanowią uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi [REDAKTOR], zobligowany § 2 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG do ustalenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień podległym funkcjonariuszom i pracownikom.

Opisane wyżej uchybienia wynikały z niepoprawnej konstrukcji zapisu lub przeoczenia p.o. Kierownika ZBwK podczas sporządzania zakresów obowiązków i uprawnień, nie miały negatywnego wpływu na funkcjonowanie kontrolowanej komórki organizacyjnej i nie wywołały negatywnych następstw. Odpowiedzialność za nie ponosi [REDAKTOR].

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny z ocenił pozytywnie z uchybieniami.

³⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

³⁶ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

³⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

3. Zapoznanie funkcjonariuszy z ich szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie właściwości organów i jednostek organizacyjnych Straży Granicznej w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz trybu postępowania w tych sprawach³⁸ z zakresem obowiązków i uprawnień na zajmowanym stanowisku służbowym funkcjonariusza zapoznaje bezpośredni przełożony, przed objęciem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych.

Na okoliczność zapoznania ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień funkcjonariusze ZBwK złożyli stosowne wyjaśnienia, z których wynika, iż ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień wszyscy zostali zapoznani przez bezpośredniego przełożonego³⁹.

Celem ustalenia, czy funkcjonariusze ZBwK zostali zapoznani ze szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień przed objęciem obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku zespół kontrolny zwrócił się do Wydziału Kadr o przekazanie zestawienia dotyczącego zajmowanych stanowisk przez funkcjonariuszy ZBwK na dzień 01 maja 2018 r. z uwzględnieniem zmian w okresie do 12 listopada 2018 r., celem porównania z widniejącą na szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień datą zapoznania⁴⁰. W wyniku porównawczej analizy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień⁴¹ z informacją uzyskaną z Wydziału Kadr⁴² ustalono, że funkcjonariusze otrzymali szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień i zostali zapoznani z ich treścią przed rozpoczęciem służby na danym stanowisku służbowym.

Na okoliczność zapoznawania funkcjonariuszy ZBwK z ich zakresami obowiązków i uprawnień [REDAKTOR] złożył w dniu 29 listopada 2018 r. wyjaśnienia, w których wskazał, że funkcjonariusze ZBwK z zakresami obowiązków i uprawnień zapoznawani byli przez ich bezpośrednich przełożonych, tj. kierowników zespołów. Natomiast kierownik zakładu zapoznał z zakresem obowiązków kierowników zespołów, a czynności te zostały udokumentowane poprzez postawienie imiennej pieczęci wraz z podpisem i datą właściwego kierownika lub wpisanie odręcznie stanowiska wraz z datą pod podpisem funkcjonariusza⁴³. Powyższe znalazło potwierdzenie w dokonanych przez zespół kontrolny ustaleniach. W wyniku analizy zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zespół kontrolny stwierdził, że, były one podpisane przez bezpośredniego przełożonego funkcjonariusza, na którym ciążył obowiązek zapoznania ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień, jak też przez Kierownika Zakładu (odpowiednio przez [REDAKTOR] lub [REDAKTOR])⁴⁴. Wobec dokonanych ustaleń stwierdzić należy, że ujawniona w ZBwK forma udokumentowania czynności zapoznania ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień była prawidłowa.

³⁸ Dz. U. z 2016 poz. 1470 z późn. zm., zwane dalej rozporządzeniem MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r.

³⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46.

⁴⁰ Dowód, akta kontroli – karty nr 19-21.

⁴¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

⁴² Dowód, akta kontroli – karty nr 19-21.

⁴³ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

⁴⁴ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

W myśl § 3 ust. 2 decyzji nr 40 Komendanta CSSG funkcjonariusze i pracownicy potwierdzają czytelnym podpisem na egzemplarzu nr 1 i 3 fakt zapoznania ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień. Ustalenia kontroli wykazały, iż wszystkie egzemplarze nr 1 i 3 zostały podpisane przez funkcjonariuszy, których w/w zakresy dotyczą⁴⁵.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie.

4. Adekwatność zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań.

Podstawową kwestią, na którą zespół kontrolny zwrócił uwagę, weryfikując adekwatność zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień do realizowanych przez funkcjonariuszy zadań, było zróżnicowanie treści szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień w zależności od stanowiska służbowego, dla którego został on opracowany. Określając obowiązki i uprawnienia dla konkretnego stanowiska służbowego koniecznym jest takie ich określenie, by były one adekwatne do umiejscowienia danego stanowiska w hierarchii stanowisk służbowych. Na osoby zajmujące wyższe stanowiska służbowe (starszy wykładowca) zakres obowiązków i uprawnień winien nakładać obowiązki o większym stopniu trudności, wymagające większego zaangażowania i niezbędnego doświadczenia. Z kolei osoby zajmujące stanowiska umiejscowione niżej w hierarchii (starszy specjalista, specjalista) winny mieć powierzone do realizacji zadania o mniejszym stopniu złożoności, wymagające mniejszego zaangażowania i doświadczenia, co też było przedmiotem sprawdzenia w toku kontroli.

W wyjaśnieniach z dnia 29 listopada 2018 r. ██████████ wskazał, że obecnie obowiązujące zakresy obowiązków zostały opracowane przy uwzględnieniu hierarchii stanowisk obowiązującej w ZBwK. Przydzielanie zadań na stanowiskach dydaktycznych uwzględniało też złożoność zadań, a także doświadczenie oraz kwalifikacje osób je zajmujących⁴⁶.

Dokonana przez zespół kontrolny analiza zapisów szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK⁴⁷ wykazała, że przyjęta praktyka w konstruowaniu zakresów obowiązków i uprawnień w odniesieniu do danego stanowiska służbowego była spójna. Poszczególni starsi wykładowcy, starsi specjaliści, czy specjaliści mieli nałożone do realizacji w zasadzie jednakowe obowiązki, czy przyznane uprawnienia, co pozwoliło zespołowi kontrolnemu postawić tezę, że osoby zajmujące takie samo stanowisko miały tożsamy ciężar gatunkowy nałożonych zadań, czy nadanych uprawnień.

W ZBwK występują dwa zespoły: Zespół KB i Zespół DM-P. W trakcie czynności kontrolnych w Zespole KB służbę pełnili Kierownik Zespołu i dwóch starszych specjalistów, zaś w Zespole DM-P Kierownik Zespołu-Pirotechnik, jeden starszy wykładowca-pirotechnik, jeden starszy specjalista-pirotechnik i jeden specjalista-pirotechnik⁴⁸.

Z dokonanej analizy zapisów zakresów obowiązków i uprawnień wynika, że starszy specjalista ma w odniesieniu do specjalisty dodatkowy obowiązek w postaci wykonywania obowiązków kierownika zajęć związanych z użyciem materiałów wybuchowych oraz

⁴⁵ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

⁴⁶ Dowód, akta kontroli – karta nr 25.

⁴⁷ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

⁴⁸ Dowód, akta kontroli – karty nr 19-21.

środków pozoracji w przypadku nieobecności kierownika zespołu – pirotechnika⁴⁹. Natomiast starszy wykładowca zakresem obowiązków dodatkowo zobligowany jest do współpracy z właściwymi komórkami organizacyjnymi CSSG w zakresie obsługi i konserwacji infrastruktury dydaktycznej zespołu, wytwarzania materiałów dydaktycznych na potrzeby zespołu oraz zaopatrywania w środki materiałowo-techniczne⁵⁰.

W ocenie zespołu kontrolnego ustalone w ZBwK zakresy obowiązków i uprawnień odzwierciedlają hierarchię stanowisk zajmowanych przez poszczególnych funkcjonariuszy⁵¹. Zasugerować jednakże należy, że osoba zajmująca najwyższe wykonawcze stanowisko dydaktyczne, tj. starszego wykładowcy, z uwagi na posiadaną wiedzę i doświadczenie, powinna mieć nałożony obowiązek realizacji działalności publicystycznej. Nałożenie w/w obowiązku pozostaje jednak w gestii p.o. Kierownika ZBwK.

Celem ustalenia adekwatności realizowanych przez funkcjonariuszy ZBwK zadań w stosunku do zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień, zespół kontrolny w trakcie czynności kontrolnych, zwrócił się do funkcjonariuszy pełniących służbę w ZBwK o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie wykonywania zadań o charakterze stałym, nie ujętych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień⁵². W złożonych wyjaśnieniach wszyscy funkcjonariusze ZBwK wskazali, że nie realizują innych, stałych zadań, które nie zostały zawarte w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień, jak również wyjaśnili, że ich szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień uwzględniają wszystkie realizowane przez nich zadania⁵³.

Powyższy obszar kontroli oceniono pozytywnie.

VIII. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

1. Zalecenia:

W związku z przeprowadzoną kontrolą i ustaleniami zawartymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz w celu usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, polecam:

- I) zaktualizować szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień podległych funkcjonariuszy (z uwzględnieniem ustaleń kontroli, zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym) poprzez:
 - a) uwzględnienie w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy pełniący służbę w Zespole KB zadania określonego w Statucie CSSG, dotyczącego prowadzenia działalności wydawniczej (publicystycznej),
 - b) uwzględnić w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Kierownika Zespołu KB obowiązku prowadzenia zajęć z użyciem urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące.

⁴⁹ Dowód, akta kontroli – karty nr 11, 12 i 16.

⁵⁰ Dowód, akta kontroli – karta nr 17.

⁵¹ Dowód, akta kontroli – karty nr 9-17.

⁵² Dowód, akta kontroli – karty nr 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45.

⁵³ Dowód, akta kontroli – karty nr 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46.

- IX. Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi CSSG w terminie do dnia 10 stycznia 2019 r.
- X. Zgodnie z § 34 wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm.) "Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze".
- XI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.
- XII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli Centrum Szkolenia Straży Granicznej” zarejestrowanej w Samodzielnej Sekcji Ochrony Informacji CSSG, pod numerem wg opisu Rtd Nr 104/12, l.p. 5 z 2018 r., prowadzonej przez Referat Kontroli w Kierownictwie Centrum Szkolenia Straży Granicznej.

plk SG Adam PACUK

.....
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

WZ.

ZASTĘPCA KOMENDANTA
Centrum Szkolenia
Straży Granicznej
plk SG Mirosław DOROSZKIEWICZ

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Kierownik Zakładu Bezpieczeństwa w Komunikacji

Egz. nr 2 – a/a

Wykonał: zespół kontrolny

Nr tel.: 6643283

Dnia: 21.12.2018 r.