



Komendant  
Centrum Szkolenia Straży Granicznej  
im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza

CS-NK.0910.2.2019

Kętrzyn, dnia 26 czerwca 2019 r.

Egz. Nr 2

**Pan kpt. SG Radosław BOROWICZ**  
**KIEROWNIK**  
**ZAKŁADU BEZPIECZEŃSTWA W KOMUNIKACJI**  
**CENTRUM SZKOLENIA**  
**STRAŻY GRANICZNEJ**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli zgodnej z rocznym planem kontroli, zrealizowanej w trybie zwykłym.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie *wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>1</sup> w związku z § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 w sprawie *wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>2</sup>.

### **I. Temat kontroli:**

Ewidencjonowanie procesu dydaktycznego.

### **II. Podmiot kontrolowany:**

1. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego: Zakład Bezpieczeństwa w Komunikacji<sup>3</sup> Centrum Szkolenia Straży Granicznej, 11-400 Kętrzyn, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78<sup>4</sup>;
2. Kierownik podmiotu kontrolowanego: kpt. SG Radosław Borowicz – Kierownik ZBwK CSSG.

<sup>1</sup> Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm. – zwane dalej wytycznymi.

<sup>2</sup> Dz. Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.

<sup>3</sup> Zwany dalej ZBwK.

<sup>4</sup> Zwane dalej CSSG.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił kpt. SG Radosław Borowicz.

**III. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:**

1. kierownik zespołu kontrolnego:
  - a) kpt. SG Katarzyna Pejda – starszy specjalista-koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 3/2019 z dnia 27.05.2019 r.;
2. członek zespołu kontrolnego:
  - a) Sebastian Dunaj – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie CSSG, upoważnienie nr 4/2019 z dnia 27.05.2019 r.

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:**

1. Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 27.05.2019 r.
2. Data zakończenia czynności kontrolnych: 14.06.2019 r.

**V. Zakres kontroli:**

1. Przedmiot kontroli:
  - 1) prawidłowość ewidencjonowania zajęć realizowanych w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego:
    - a) zgodność wpisów w e-dzienniku z Planem zajęć CSSG na dany miesiąc,
    - b) zgodność wpisów w e-dzienniku z programem szkolenia,
  - 2) prawidłowość ewidencjonowania egzaminów (zaliczeń) realizowanych przez ZBwK,
  - 3) prawidłowość prowadzenia Arkusza zmian.
2. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres: od 01.02.2019 r. do 30.04.2019 r.

**VI. Cel kontroli:**

Celem kontroli było dokonanie oceny na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli:

- sposobu postępowania związanego z ewidencjonowaniem procesu dydaktycznego w ramach szkoleń kwalifikowanych i doskonalenia zawodowego centralnego przez funkcjonariuszy ZBwK.

Celem kontroli było również ustalenie zakresu, przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ewentualnie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Sformułowanie oceny realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, objętych zakresem kontroli nie było oparte na próbie, gdyż czynnościom kontrolnym zostało poddane 100% dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli.

Czynności kontrolne zrealizowano w zakresie kontroli prawidłowości przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalność, celowość i rzetelność.

**VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:**

Oceny realizacji zadań objętych zakresem kontroli dokonano na podstawie przepisów prawa oraz faktycznych ustaleń kontroli poczynionych w oparciu o dokumenty zgromadzone przez kontrolerów, udostępnione kontrolerom oraz wyjaśnienia i informacje uzyskane od kierownika podmiotu kontrolowanego oraz dokumenty pozyskane od pracowników z innych podmiotów niż kontrolowany w zakresie objętym kontrolą (udokumentowanych w aktach kontroli).

Uwzględniając czynniki takie jak: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej ocenę: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, realizację zadań przez podmiot kontrolowany oceniono pozytywnie.

W toku kontroli ustalono, że zaewidencjonowanie zajęć zrealizowanych w okresie objętym kontrolą, przez funkcjonariuszy ZBwK w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego odbyło się zgodnie z Decyzją nr 79 Komendanta CSSG z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie organizacji i ewidencjonowania procesu dydaktycznego w CSSG<sup>5</sup>. W e-dzienniku zaewidencjonowano wszystkie kursy doskonalące i szkolenia specjalistyczne, zrealizowane przez ZBwK, a zaewidencjonowane tematy zajęć były zgodne z programami szkolenia. Sposób prowadzenia e-dziennika przez funkcjonariuszy ZBwK był zgodny z Decyzją nr 77 Komendanta CSSG z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wdrożenia w CSSG e-dziennika<sup>6</sup>.

Ustalono również, że w e-dzienniku znajdowały się adnotacje w zakresie przeprowadzonych zaliczeń lub oceny uzyskane z egzaminów, z dwoma wyjątkami opisanymi w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego. Ujawniono uchybienie polegające na zaniechaniu udokumentowania w e-dzienniku wyników testu z zakresu przepisów bezpieczeństwa oraz znajomości materiałów wybuchowych i środków inicjujących wybuch w podstawowym zakresie, tj. tematu nr 6 realizowanego w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” w edycjach szkolenia realizowanych w dniach 11-22 lutego 2019 r., 04-15 marca 2019 r., 18-29 marca 2019 r. i 08-19 kwietnia 2019 r. W jednym przypadku, dotyczącym szkolenia specjalistycznego „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców”, zrealizowanego w terminie: 25 – 29 marca 2019 r., zespół kontrolny stwierdził uchybienie polegające na niezgodności zaewidencjonowanej w e-dzienniku formy zaliczenia przedmiotu z zapisami w programie przedmiotowego szkolenia. Mając na względzie stanowisko Kierownika ZBwK, iż w/w szkolenie specjalistyczne powinno kończyć się zaliczeniem bez oceny zespół kontrolny wskazuje na konieczność zmiany zapisów programu przedmiotowego szkolenia, by jego zapisy wskazywały formę zakończenia szkolenia przyjętą w praktyce. Zapisy programu w/w szkolenia, obowiązującego w okresie objętym kontrolną w żadnym miejscu nie zawierały zapisu, że szkolenie kończy się zaliczeniem bez oceny.

<sup>5</sup> Zwana dalej Decyzją nr 79 Komendanta CSSG.

<sup>6</sup> Zwana dalej Decyzją nr 77 Komendanta CSSG.

Stwierdzono uchybienie o charakterze formalnym w ewidencjonowaniu procesu dydaktycznego, polegające na: rozbieżnościach pomiędzy osobami prowadzącymi zajęcia wskazanymi w Planie zajęć CSSG na dany miesiąc, a osobami wskazanymi w e-dzienniku, jako faktycznie prowadzące zajęcia, bez odnotowania dokonanych zmian w Arkuszu zmian lub dokonaniu w nim błędnej adnotacji. Nie miało ono wpływu na prawidłowość realizacji procesu dydaktycznego lecz odnosiło się do kwestii jego prawidłowego zaewidencjonowania i obliczenia obciążenia dydaktycznego pracownika dydaktycznego.

Na powyższą ocenę końcową złożyły się oceny cząstkowe poszczególnych obszarów poddanych kontroli, sformułowane na podstawie ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego, opisanego poniżej:

1. Prawidłowość ewidencjonowania zajęć realizowanych w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego:
  - a) zgodność wpisów w e-dzienniku z Planem zajęć CSSG na dany miesiąc,
  - b) zgodność wpisów w e-dzienniku z programem szkolenia.

W toku kontroli zespół kontrolny poddał analizie prawidłowość zaewidencjonowania w e-dzienniku zajęć zrealizowanych przez funkcjonariuszy ZBwK w okresie objętym kontrolą. W badanym okresie ZBwK zrealizował w ramach doskonalenia zawodowego centralnego 19 kursów specjalistycznych i szkoleń doskonalących oraz realizował zajęcia w na szkoleniu kwalifikowanym w zakresie Szkoły Podoficerskiej w 2 grupach<sup>7</sup>.

Zgodnie z § 10 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG zajęcia realizowane w CSSG w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego ewidencjonuje się w e-dzienniku. W e-dzienniku dokumentuje się w szczególności frekwencję słuchaczy na zajęciach, oceny bieżące, wyniki zaliczeń i egzaminów. Sposób prowadzenia i uprawnienia użytkowników e-dziennika określa z kolei Decyzja nr 77 Komendanta CSSG. W myśl § 3 ust. 1 przedmiotowej decyzji użytkownik ewidencjonuje w e-dzienniku przebieg procesu dydaktycznego realizowanego w CSSG w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego.

W ramach kontroli obszaru dotyczącego zgodności wpisów w e-dzienniku z Planem zajęć CSSG na dany miesiąc i z programem szkolenia zespół kontrolny dokonał analizy adnotacji zawartych w e-dzienniku<sup>8</sup> w porównaniu z Planami zajęć CSSG na dany miesiąc, wydanymi w okresie objętym kontrolą<sup>9</sup> oraz obowiązującymi w kontrolowanym okresie programami szkolenia<sup>10</sup>.

W wyniku powyższego zespół kontrolny ujawnił rozbieżności między osobami prowadzącymi zajęcia wskazanymi w Planie zajęć i wskazanymi w e-dzienniku jako faktycznie prowadzące zajęcia, bez odnotowania w Arkuszu zmian faktu zmiany prowadzącego zajęcia.

Ujawnione rozbieżności pomiędzy wskazaniem osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w Planie zajęć CSSG, a zapisami zawartymi w e-dzienniku dotyczą zajęć zrealizowanych w ramach:

<sup>7</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 32-33, 61-64, 90-91.

<sup>8</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-60, 76-89, 96-100.

<sup>9</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 34-47, 65-75, 92-95.

<sup>10</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 101-133.

1. „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie 08 – 19 kwietnia 2019 r.:
  - a) 18.04.2019 r. godz. 1-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc kwiecień 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 10/3 wskazani są: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]<sup>11</sup>, w e-dzienniku jako prowadzący przedmiotowe zajęcia wskazani są: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]<sup>12</sup>, a w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana prowadzącego zajęcia<sup>13</sup>,
2. „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie 11 – 22 lutego 2019 r.:
  - a) 13.02.2019 r., temat nr 5, godz. 5-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc luty 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 5 wskazana jest [REDACTED]<sup>14</sup>, w e-dzienniku jako prowadzący przedmiotowe zajęcia wskazany jest [REDACTED]<sup>15</sup>, przy czym w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana prowadzącego zajęcia<sup>16</sup>,
  - b) 14.02.2019 r., temat nr 7, godz. 2-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc luty 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 7 wskazana jest m.in. [REDACTED]<sup>17</sup>, w e-dzienniku jako współprowadzącą przedmiotowe zajęcia nie wskazano [REDACTED]<sup>18</sup>, przy czym w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana współprowadzącego zajęcia<sup>19</sup>.

W wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2019 r. [REDACTED] wskazał, że w/w rozbieżności wynikły m.in. z niezamierzonego nie odnotowania w Arkuszu zmian prowadzącego zajęcia, dodając w dalszej części, że z wykonanej przez niego dokumentacji roboczej wynika, że stosowny Arkusz zmian ze zmianą dotyczącą 13.02.2019 r. został przez niego przedłożony Zastępcy Komendanta CSSG do podpisu i przekazany do WiOD. Natomiast zaistniała rozbieżność, dotyczącą zajęć realizowanych w dniu 14.02.2019 r. Kierownik ZBwK uzasadnił koniecznością przeniesienia tematu nr 7 zaplanowanego do realizacji na 14.02.2019 r. na dzień 15.02.2019 r., nadmieniając, że podczas tej zmiany nie ujmował już [REDACTED] z powodu jej nieobecności<sup>20</sup>.

Powyższe stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi [REDACTED] Kierownik ZBwK, który zgodnie z treścią pkt II.3 Szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Kierownika ZBwK sprawuje nadzór nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w Zakładzie<sup>21</sup>. W ocenie zespołu kontrolnego ujawnione

<sup>11</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 94-95.

<sup>12</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 98-99.

<sup>13</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 24-25.

<sup>14</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 34.

<sup>15</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

<sup>16</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 17-19.

<sup>17</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 34.

<sup>18</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

<sup>19</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 17-19.

<sup>20</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 29-30.

<sup>21</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

uchybie nie miało wpływu na prawidłowość funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej oraz poprawność ewidencjonowania procesu dydaktycznego.

Ponadto zespół kontrolny ujawnił jeden przypadek rozbieżności między ilością godzin przeznaczoną na realizację tematu zajęć, określoną Planem zajęć i programem szkolenia, a zaewidencjonowaną w e-dzienniku. Powyższe dotyczyło zrealizowanych w dniu 06 lutego 2019 r. zajęć z tematu nr 5 w ramach kursu doskonalącego „Analizy behawioralne w celu wykrywania i zapobiegania zdarzeniom zagrażającym bezpieczeństwu publicznemu w portach lotniczych – moduł I” realizowanym w terminie 04-13 lutego 2019 r. w wymiarze łącznie 6 godzin<sup>22</sup>, w sytuacji gdy zgodnie z programem w/w kursu na realizację tematu nr 5 przewidziano 4 godziny lekcyjne<sup>23</sup>. Powyższe skutkowało wydłużeniem trwania w/w edycji kursu z 21 godzin określonych w programie do łącznej liczby 23 godzin udokumentowanej w e-dzienniku. Za powyższe uchybie odpowiedzialność ponosi wykładowca realizujący przedmiotowe zajęcia, który dokonał błędnego zapisu ilości godzin lekcyjnych przeznaczonych na realizację w/w tematu zajęć, tj. ██████████ – funkcjonariusz Zakładu Ogólnozawodowego CSSG.

Odnosnie powyższej rozbieżności ██████████ w wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2019 r. wskazał, że kurs doskonalący „Analizy behawioralne w celu wykrywania i zapobiegania zdarzeniom zagrażającym bezpieczeństwu publicznemu w portach lotniczych” jest interdyscyplinarny, prowadzony przez wszystkie zakłady dydaktyczne CSSG. Kierownik ZBwK nie ma uprawnień do kontrolowania funkcjonariuszy z innych zakładów, zaangażowanych w jego realizację, a ewidencję tematu nr 5 (w terminie 04-13 lutego) przeprowadził funkcjonariusz innego zakładu, dlatego błąd nie został przez niego wyłapany<sup>24</sup>.

Dodatkowo zastrzeżenia zespołu kontrolnego wzbudził fakt zaniechania udokumentowania w e-dzienniku wyników testu z zakresu przepisów bezpieczeństwa oraz znajomości materiałów wybuchowych i środków inicjujących wybuch w podstawowym zakresie, tj. tematu nr 6 realizowanego w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” w edycjach szkolenia realizowanych w dniach 11-22 lutego 2019 r.<sup>25</sup>, 04-15 marca 2019 r.<sup>26</sup>, 18-29 marca 2019 r.<sup>27</sup> i 08-19 kwietnia 2019 r.<sup>28</sup> Zgodnie z treścią programu przedmiotowego szkolenia uzyskanie wyniku pozytywnego z w/w testu (70% poprawnych odpowiedzi) warunkuje dalszy udział słuchacza w w/w szkoleniu, a nie zaliczenie powyższego testu skutkuje skreśleniem funkcjonariusza z listy słuchaczy bez możliwości poprawy testu w trakcie szkolenia<sup>29</sup>.

Na okoliczność powyższego ██████████ w dniu 14 czerwca 2019 r. złożył wyjaśnienia, w których podniósł, że „E-dziennik jest nową aplikacją w CSSG i posiada jeszcze pewne luki, które należy uzupełnić. M.in. luką jest to, iż w miejscu na ocenę, wykładowca może zastosować tylko skalę ocen od 1-5, nie da się umieścić oceny „zał”, a taką formą oceniania jest stosowana przy „teście bezpieczeństwa”. Dlatego też podczas realizacji

<sup>22</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 51-53.

<sup>23</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 107-109.

<sup>24</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 29-30.

<sup>25</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

<sup>26</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 80-81.

<sup>27</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 78-79.

<sup>28</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 98-99.

<sup>29</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 104-106.

szkolenia specjalistycznego, tylko w przypadku nie zaliczenia testu bezpieczeństwa stosowana uwaga jest wpisywana w komentarzu. Brak możliwości wpisania w miejscu na ocenę "zał" została zgłoszona administratorom e-dziennika"<sup>30</sup>.

Podkreślić należy, że zgodnie z treścią § 10 ust. 2 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG w e-dzienniku dokumentuje się w szczególności frekwencję słuchaczy na zajęciach, oceny bieżące, wyniki zaliczeń/egzaminów. E-dziennik stanowi podstawowe narzędzie umożliwiające ewidencjonowanie przebiegu procesu dydaktycznego, dlatego fakt zaniechania odnotowania w e-dzienniku zaliczenia w/w testu skutkuje tym, że test i jego wyniki pozostają zupełnie niezaewidencjonowane. Z uwagi na istotność w/w testu wyrażającą się m.in. przez usunięcie słuchacza ze szkolenia w przypadku uzyskania oceny negatywnej, zdaniem zespołu kontrolnego, bezwzględnie koniecznym jest zamieszczanie w e-dzienniku informacji o wynikach z testu uzyskanych przez poszczególnych słuchaczy przedmiotowego szkolenia.

Powyższe stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi Kierownik ZBwK, który zgodnie z treścią pkt II.3 Szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Kierownika ZBwK sprawuje nadzór nad prawidłowością dokumentów wytwarzanych w Zakładzie<sup>31</sup>. Ponadto za zaniechanie odnotowania ocen uzyskanych z testu z zakresu przepisów bezpieczeństwa oraz znajomości materiałów wybuchowych i środków inicjujących wybuch w podstawowym zakresie odpowiedzialność ponosi ppor. SG Daniel Majewski – Kierownik Zespołu – Pirotechnik Zespołu Działań Minersko-Pirotechnicznych ZBwK, bezpośrednio przeprowadzający w/w test we wszystkich objętych kontrolą edycjach „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego”<sup>32</sup>. W ocenie zespołu kontrolnego ujawnione uchybienie nie miało wpływu na prawidłowość funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej choć skutkowało nieprawidłowością ewidencjonowania procesu dydaktycznego.

Zgodnie z § 10 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG zajęcia realizowane w CSSG w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego ewidencjonuje się w e-dzienniku. W e-dzienniku dokumentuje się w szczególności frekwencję słuchaczy na zajęciach, oceny bieżące, wyniki zaliczeń i egzaminów. Sposób prowadzenia i uprawnień użytkowników e-dziennika określa z kolei Decyzja nr 77 Komendanta CSSG. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 przedmiotowej decyzji użytkownik ewidencjonuje w e-dzienniku przebieg procesu dydaktycznego realizowanego w CSSG w ramach szkoleń kwalifikowanych oraz doskonalenia zawodowego centralnego.

Zespół kontrolny dokonując analizy zapisów w e-dzienniku, stwierdził, że:

- 1) w e-dzienniku zaewidencjonowano wszystkie kursy doskonalące i szkolenia specjalistyczne, zrealizowane w ZBwK w okresie objętym kontrolą<sup>33</sup>,
- 2) zaewidencjonowane w e-dzienniku tematy zajęć były zgodne z programami szkolenia<sup>34</sup>,

<sup>30</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 29-30.

<sup>31</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 8.

<sup>32</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49, 80-81, 78-79, 98-99.

<sup>33</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-60, 76-89, 96-100.

<sup>34</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 101-133.

- 3) w e-dzienniku znajdowały się adnotacje w zakresie przeprowadzonych zaliczeń lub oceny uzyskane z egzaminów, z wyjątkami opisanymi w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie.

## 2. Prawidłowość ewidencjonowania egzaminów (zaliczeń) realizowanych przez ZBwK.

Zgodnie z § 10 ust. 2 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG w e-dzienniku dokumentuje się w szczególności frekwencję słuchaczy na zajęciach, oceny bieżące, wyniki zaliczeń i egzaminów.

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny dokonał analizy porównawczej zapisów w e-dzienniku, dotyczących zaliczenia przedmiotu<sup>35</sup> z zapisami w programach kursów doskonalących i szkoleń specjalistycznych<sup>36</sup>, jak i szkolenia kwalifikowanego w zakresie Szkoły Podoficerskiej<sup>37</sup>, dotyczącymi form oceniania, które były zrealizowane przez ZBwK w okresie objętym kontrolą. W wyniku powyższego stwierdzono, że wszystkie przeprowadzone w okresie objętym kontrolą zaliczenia i egzaminy były zaewidencjonowane odpowiednimi adnotacjami.

W jednym przypadku, dotyczącym szkolenia specjalistycznego „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców”, zrealizowanego w terminie: 25 – 29 marca 2019 r., zespół kontrolny stwierdził niezgodność zaewidencjonowanej w e-dzienniku formy zaliczenia przedmiotu z zapisami w programie przedmiotowego szkolenia. Zgodnie z pkt. II.6. „Założenia organizacyjno-metodyczne” programu w/w szkolenia „Szkolenie kończy się egzaminem składającym się z części teoretycznej i praktycznej przeprowadzonym przez komisję powołaną przez Komendanta Ośrodka Szkolenia. (...) Wynik egzaminu stanowi średnią arytmetyczną z ocen uzyskanych z poszczególnych części egzaminu.”<sup>38</sup> Tak skonstruowany zapis oznacza, że szkolenie specjalistyczne „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców” powinno zakończyć się oceną uzyskaną w wyniku egzaminu. Natomiast zespół kontrolny stwierdził, że w e-dzienniku w rubryce „Zaliczenie przedmiotu” widnieją adnotacje „zal”, świadczące o tym, że przedmiotowe szkolenie zakończyło się zaliczeniem bez oceny<sup>39</sup>.

W odniesieniu do powyższego w wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2019 r. ██████████ ██████████ wskazał, że „Szkolenie specjalistyczne operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców”, zgodnie z założeniami poczynionymi przez zespół programowy go tworzący, miało się kończyć zaliczeniem bez oceny i zgodnie z tym założeniem tak to było i jest realizowane. Zgodnie z merytorystami, go tworzącymi, nie można tych umiejętności wpisać w ramy ocen skalowanych od 1-5. Tą specjalizację, albo się zaliczy, albo nie. Egzamin składa się z dwóch części, w pierwszej, słuchacz rozwiązuje test praktyczny na specjalnym programie komputerowym, program ten wystawia ocenę procentową, minimum do zaliczenia to uzyskanie 70% trafień. Druga część to wykonywanie czynności praktycznych przez słuchacza, który oceniany jest na podstawie

<sup>35</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-60, 76-89, 96-100.

<sup>36</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 101-128.

<sup>37</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 129-133.

<sup>38</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 101-103.

<sup>39</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 85-86.



„siatki obserwacji słuchacza”, aby uzyskać zaliczenie trzeba to wykonać w sposób prawidłowy. Nie zaliczenie choćby jednej z części egzaminu, skutkuje oceną negatywną z całości. Rzeczywiście analizując teraz na chłodno zapis, iż „wynik egzaminu stanowi średnią arytmetyczną z ocen uzyskanych z poszczególnych części egzaminu” może on być mylący i wprowadzać niepotrzebne zamieszanie”<sup>40</sup>.

Odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Kierownika ZBwK, iż przy opracowywaniu programu szkolenia specjalistycznego „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców” założeniem było, by przedmiotowe szkolenie kończyło się zaliczeniem bez oceny, zespół kontrolny zauważa, że zapisy programu w/w szkolenia w żadnym miejscu nie zawierają zapisu, że szkolenie kończy się zaliczeniem bez oceny. Mając na względzie stanowisko Kierownika ZBwK, iż szkolenie specjalistyczne „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców” powinno kończyć się zaliczeniem bez oceny zespół kontrolny wskazuje na konieczność zmiany zapisów programu przedmiotowego szkolenia, by jego zapisy wskazywały formę zakończenia szkolenia przyjętą w praktyce.

W pozostałych przypadkach dotyczących zarówno szkoleń specjalistycznych i kursów doskonalących, jak i szkolenia kwalifikowanego, zespół kontrolny nie stwierdził uchybień w zakresie prawidłowości ewidencjonowania egzaminów i zaliczeń realizowanych w ZBwK w okresie objętym kontrolą.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie.

### 3. Prawidłowość prowadzenia Arkusza zmian.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG dopuszcza się dokonywanie zmian w Planie zajęć przez kierownika zakładu dydaktycznego jeżeli zmiany dotyczą miejsca realizacji zajęć lub prowadzącego zajęcia w ramach tego samego zakładu dydaktycznego. W myśl § 6 ust. 7 w/w decyzji zamiany dokonane w Planie zajęć są niezwłocznie odnotowywane w Arkuszu zmian i przedstawiane do zatwierdzenia Zastępcy Komendanta CSSG nie później niż w dniu, którego dotyczy zmiana.

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny dokonał analizy porównawczej zapisów w Planach zajęć CSSG na dany miesiąc wydanymi w okresie objętym kontrolą<sup>41</sup> z zapisami w e-dzienniku<sup>42</sup> i Arkuszach zmian<sup>43</sup> w kontekście zgodności prowadzących zajęcia wskazanych w Planie zajęć z osobami faktycznie prowadzącymi zajęcia, których nazwiska jako prowadzących dane zajęcia zostały zaewidencjonowane w e-dzienniku. Przedmiotowego dokonano celem sprawdzenia, czy dokonane zmiany prowadzącego zajęcia zostały odnotowane w Arkuszu zmian. W wyniku analizy zapisów w e-dzienniku ujawniono przypadki rozbieżności między osobami prowadzącym zajęcia wskazanymi w Planie zajęć, a osobami wskazanymi w e-dzienniku, jako faktycznie prowadzące zajęcia – bez odnotowania dokonanej zmiany w Arkuszu zmian lub dokonaniu w nim błędnej adnotacji. Ujawnione przez zespół kontrolny niezgodności polegały na:

1. zajęcia zrealizowane w dniu 18.04.2019 r. w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie

<sup>40</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 29-30.

<sup>41</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 34-47, 65-75, 92-95.

<sup>42</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-60, 76-89, 96-100.

<sup>43</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 17-25.

08 – 19 kwietnia 2019 r., godz. 1-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc kwiecień 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 10/3 wskazani są: [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]<sup>44</sup>,

w e-dzienniku jako prowadzący przedmiotowe zajęcia wskazani są: [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]<sup>45</sup>, a w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana prowadzącego zajęcia<sup>46</sup>,

2. zajęcia zrealizowane w dniu 13.02.2019 r. w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie 11 – 22 lutego 2019 r., godz. 5-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc luty 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 5 wskazana jest [REDACTED]<sup>47</sup>, w e-dzienniku jako prowadzący przedmiotowe zajęcia wskazany jest [REDACTED]<sup>48</sup>, przy czym w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana prowadzącego zajęcia<sup>49</sup>,
3. zajęcia zrealizowane w dniu 14.02.2019 r. w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie 11 – 22 lutego 2019 r., godz. 2-7 - w Planie zajęć CSSG na miesiąc luty 2019 r. jako prowadzący zajęcia w ramach tematu 7 wskazana jest m.in. [REDACTED]<sup>50</sup>, w e-dzienniku jako współprowadzącą przedmiotowe zajęcia nie wskazano [REDACTED]<sup>51</sup>, przy czym w Arkuszu zmian nie jest odnotowana zmiana współprowadzącego zajęcia<sup>52</sup>,
4. zajęcia zrealizowane w dniu 21.02.2019 r. w toku „Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego” przeprowadzonego w terminie 11 – 22 lutego 2019 r., godz. 1-7 - w Arkuszu zmian odnotowano zmianę terminu realizacji zajęć z tematu nr 10/3 na dzień 20 lutego 2019 r. – godz. 1-7<sup>53</sup>, podczas gdy w dniu 20 lutego 2019 r. przez tych samych wykładowców realizowany był temat 10/2 w godzinach 1-7<sup>54</sup>.

Odnosnie w/w rozbieżności, jak opisano w pkt. VII 2 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, w wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2019 r. [REDACTED] wskazał, że rozbieżności te wynikły m.in. z niezamierzonego nie odnotowania w Arkuszu zmian prowadzącego zajęcia, dodając w dalszej części, że z wykonanej przez niego dokumentacji roboczej wynika, że stosowny Arkusz zmian ze zmianą dotyczącą 13.02.2019 r. został przez niego przedłożony Zastępcy Komendanta CSSG do podpisu i przekazany do WiOD. Natomiast zaistniała rozbieżność, dotyczącą zajęć realizowanych w dniu 14.02.2019 r. Kierownik ZBwK uzasadnił koniecznością przeniesienia tematu

<sup>44</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 94-95.

<sup>45</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 98-99.

<sup>46</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 24-25.

<sup>47</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 34.

<sup>48</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

<sup>49</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 17-19.

<sup>50</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 34.

<sup>51</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

<sup>52</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 17-19.

<sup>53</sup> Dowód, akta kontroli – karta nr 18.

<sup>54</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 48-49.

nr 7 zaplanowanego do realizacji na 14.02.2019 r. na dzień 15.02.2019 r., nadmienając, że podczas tej zmiany nie ujmował już [REDAKTOWANE] z powodu jej nieobecności. Z kolei odnotowana w Arkuszu zmian zmiana terminu realizacji zajęć zaplanowanych na 21 lutego 2019 r. z tematu nr 10/3 na dzień 20 lutego 2019 r. – godz. 1-7, podczas gdy w dniu 20 lutego 2019 r. przez tych samych wykładowców realizowany był temat 10/2 w godzinach 1-7, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stanowiła oczywistą omyłkę pisarską<sup>55</sup>.

Z uwagi na to, że w myśl § 5 Wytycznych nr 27 Komendanta CSSG z dnia 17 października 2011 r. w sprawie określenia zasad obliczania czasu pracy pracownika dydaktycznego w CSSG zapisy w dziennikach lekcyjnych stanowią również podstawę do obliczenia obciążenia dydaktycznego pracownika dydaktycznego, stwierdzone przez zespół kontrolny rozbieżności mogą prowadzić do błędów w ustaleniach dotyczących obciążenia dydaktycznego. Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG dopuszcza się dokonywanie zmian w Planie zajęć przez kierownika zakładu dydaktycznego jeżeli zmiany dotyczą miejsca realizacji zajęć lub prowadzącego zajęcia w ramach tego samego zakładu dydaktycznego. W myśl § 6 ust. 7 w/w decyzji zamiany dokonane w Planie zajęć są niezwłocznie odnotowywane w Arkuszu zmian i przedstawiane do zatwierdzenia Zastępcy Komendanta CSSG nie później niż w dniu, którego dotyczy zmiana.

Nieścisłości wskazane w pkt 1-3 nie miały wpływu na prawidłowość realizacji procesu dydaktycznego lecz odnosiły się do kwestii jego prawidłowego zaewidencjonowania i obliczenia obciążenia dydaktycznego pracownika dydaktycznego. Natomiast uchybienie wskazane w pkt 4, w ocenie zespołu kontrolnego, nosi cechy oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na nie wykreśleniu z Arkusza zmian zbędnego wiersza w tabeli.

Powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym, za które odpowiedzialność ponosi Kierownik ZBwK [REDAKTOWANE], który zgodnie z treścią § 6 ust. 8 Decyzji nr 79 Komendanta CSSG odpowiedzialny jest za prowadzenie Arkusza zmian w kontrolowanej komórce organizacyjnej.

Powyższy obszar kontroli zespół kontrolny ocenił pozytywnie.

### **VIII. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:**

#### **1. Zalecenia:**

W związku z przeprowadzoną kontrolą i ustaleniami zawartymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz w celu usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, polecam:

- 1) omówić z podległą kadrą ujawnione w trakcie kontroli uchybienia, opisane w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym,
- 2) zmiany w Planie zajęć dotyczące prowadzącego zajęcia każdorazowo odnotowywać w Arkuszu zmian,
- 3) zapewnić ewidencjonowanie w e-dzienniku wyników testu z zakresu przepisów bezpieczeństwa oraz znajomości materiałów wybuchowych i środków inicjujących wybuch w podstawowym zakresie, przeprowadzanego w ramach tematu nr 6 w toku

<sup>55</sup> Dowód, akta kontroli – karty nr 29-30.

„Szkolenia specjalistycznego z zakresu rozpoznania minersko-pirotechnicznego”, którego nie zaliczenie skutkuje skreśleniem z listy słuchaczy,

- 4) podjąć działania skutkujące zmianą zapisów programu szkolenia specjalistycznego „Operatorów urządzeń rentgenowskich w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców”, by jego zapisy w sposób precyzyjny wskazywały formę zakończenia szkolenia,
- 5) ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wykorzystać w działalności służbowej w ramach sprawowania nadzoru nad podległą kadrami.

- IX. Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi CSSG w terminie do dnia 31 lipca 2019 r.**
- X. Zgodnie z § 34 wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43 z późn. zm.) "Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze".**
- XI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.**
- XII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Księżce kontroli Centrum Szkolenia Straży Granicznej” zarejestrowanej w Samodzielnej Sekcji Ochrony Informacji CSSG, pod numerem wg opisu Rtd Nr 104/12, l.p. 3 z 2019 r., prowadzonej przez Referat Kontroli w Kierownictwie Centrum Szkolenia Straży Granicznej.**

KOMENDANT  
Centrum Szkolenia Straży Granicznej

wz. plk SG Miroslaw DOROSZKIEWICZ

.....  
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Kierownik Zakładu Bezpieczeństwa w Komunikacji

Egz. nr 2 – a/a

Wykonał: zespół kontrolny

Nr tel.: 6643283

Dnia: 26.06.2019 r.